Годъ 2-й. № 3-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1911 г.

МАРТЪ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

Содержаніе.

Стр.

Законоположенія и распоряженія Правительства.

Циркуляръ г. Пензенскаго Губернатора отъ 1 февраля 1911 г. № 194. 8

Указъ о введеніи земства въ Западномъ краѣ. 14

Законопроектъ о преобразованіи сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій. 15

Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ. . 16

X Съѣздъ земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи. *Врача А. М. Архипова.* 34

Изъ отчета главнаго врачебнаго инспектора о состояніи народнаго здравія въ Россіи. 52

О раздѣленіи страховыхъ земскихъ капиталовъ. *Вл. Про...ва.* . 55

Земское содѣйствіе сельской кооперации. *Е. П. Шевченко.* . . . 57

И. А. Зубковъ (некрологъ). *Ред.* 62

Къ общеземскому Съѣзду по народному образованію. 64

Письмо въ редакцію. 69

Курсы для народныхъ учителей въ Петербургѣ. 70

Н. Р. Морозовъ (некрологъ). *М. Трофимова* 70-а

Мѣстная хроника. 71

Съѣздъ представителей кредитныхъ товариществъ Н.-Ломовскаго уѣзда 26 января 1911 года. *В. Вартанянца.* 74

Хроника земствъ и городовъ Россіи 86

Отзывы о книгахъ. 106

Объявленія. 109

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства".

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
7	11 сверху	Продовольстбенное	Продовольственное
9	12 снизу	кроповодтекомъ	кровоподтекомъ
18	15 „	земскихъ	земскимъ
27	16 „	наудобныя	на удобныя
27	4 снизу	нефтянныхъ	нефтяныхъ
29	13 сверху	изъяеили	изъявили
32	21 снизу	о возратѣ	о возвратѣ
32	21 „	перереплаченнаго	переплаченнаго
33	12 „	продставить	представить
33	5 „	несоотвѣтстія	несоотвѣтствія
39	18 „	фельшерскихъ	фельдшерскихъ
42	6 „	Наровчатекому	Наровчатскому
43	11 сверху	нввоза	навоза
46	17 снизу	дла	для
48	22 „	фельшера	фельдшера
58	18 сверху	съѣздомъ	съѣздовъ
58	12 снизу	неключательныхъ	исключительныхъ
59	4 „	хозяева	хозяина
67	5 сверху	улилищъ	училищъ
67	4 снизу	Организацід	Организаціи
79	5 сверху	значить	значитъ

Въ № 2 „В. П. З.“ замѣчена досадная опечатка, оставшаяся, къ сожалѣнію, неисправленною: на стр. 60, 5-я строка снизу, напечатано „абсолютны“, слѣдуетъ-же читать „обособлены“.

Ред.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. второй. МАРТЪ
№ 3-й. 1911 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редекцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневный, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1911.

2-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1911 годъ
НА ЗЕМСКІЙ

2-й годъ изданія.

ежемѣсячный журналъ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 И БОЛѢЕ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. Движеніе по службѣ.

2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. Хроника, извѣстія, корреспонденціи.

3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4. Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарностроительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ; расписаніе движенія поѣздовъ; обзоръ печати.

7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ.

8. Объявленія.

На основаніи постановленія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1911 ГОДЪ

(установленная тѣмъ же Собраніемъ)

2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала просятъ подписываться заблаговременно.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно по адресу: г. Пенза, редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Редакція, помѣщающаяся при Пензенской Губернской Земской Управѣ, открыта для личныхъ переговоровъ ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Въ журналѣ принимаютъ участіе преимущественно земскіе работники, какъ-то: земскіе врачи, агрономы, учителя, инженеры, техники, статистики, бухгалтеры и секретари земскихъ управъ, а также лица,

спеціально освѣдомленныя въ вопросахъ земскаго и городского хозяйства, общественные дѣятели, представители литературы, науки и др.

Въ виду несомнѣннаго оживленія и подъема дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправленія, наблюдаемаго за послѣднее время, и тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія выдвигаются самою жизнью, требующихъ отъ земскихъ дѣятелей особеннаго напряженія для правильнаго разрѣшенія ихъ,—для журнала, обслуживающаго земскіе интересы, является первѣйшей обязанностью исчерпывать на своихъ страницахъ, по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства, почему редакція «В. П. З.» обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ посильномъ сотрудничествѣ въ журналѣ, присылая статьи, корреспонденціи и всякаго рода сообщенія, касающіяся земской жизни, какъ бы таковыя незначительны и кратки ни были.

Авторы статей и сообщеній, желающіе получить за нихъ вознагражденіе, благоволятъ дѣлать на рукописяхъ отмѣтку «платная» безъ чего таковыя считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ «В. П. З.», оплачиваются отъ 15 до 40 руб. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей. Принятыя статьи, въ случаѣ надобности, исправляются и сокращаются; непринятыя рукописи, невостребованныя авторами въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, уничтожаются.

Для облегченія и сокращенія труда типографскихъ наборщиковъ, просятъ рукописи писать на одной сторонѣ листа и, по возможности, четко и разборчиво.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Такса объявленій

„Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	25 р.	44 р.	70 р.	90 р.
½ страницы..	13 р.	22 р.	40 р.	55 р.
¼ страницы..	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	15 р.	25 р.	40 р.	52 р.
½ страницы.	8 р.	13 р.	22 р.	30 р.
¼ страницы.	4 р. 50 к.	7 р. 50 к.	13 р.	18 р.

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто. **Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

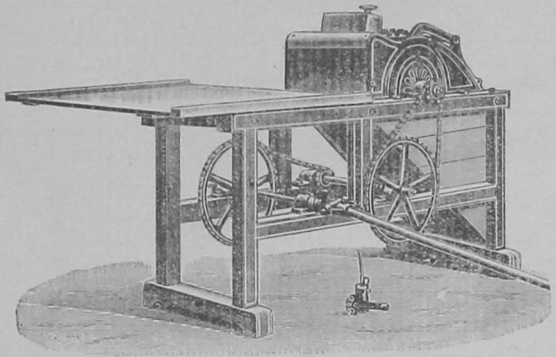
Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др., ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА, И. И. ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Издательство О. Н. ПОПОВОЙ.

С.-Петербургъ, Невскій пр., 54.

Закончено печатаніемъ и поступило въ продажу изданіе:

Б. Б. Веселовскій.

Исторія Земства

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТОМАХЪ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I томъ: Бюджетъ. Медицина. Общественное призрѣніе. Народное образованіе. Систематическій указатель литературы по земскимъ вопросамъ,—часть первая (7 діаграммъ и 2 картограммы въ краскахъ).

II томъ: Экономическія мѣропріятія земствъ. Продовольственное дѣло. Ветеринарія и страхованіе скота. Страхованіе отъ огня. Дорожное дѣло. Почта. Телефоны (10 діаграммъ).

III томъ: Возникновеніе и развитіе земскихъ учрежденій. Организація и общія условія ихъ дѣятельности. Соціальные элементы въ земствѣ и ихъ роль въ земской жизни. Земство и политическое движеніе. Земская жизнь и отраженіе ея въ прессѣ и литературѣ. Общая эволюція земскихъ идей (эпоха 1865—1905 г.)

IV томъ: Эпоха 1906—1910 г.г. Роль различныхъ элементовъ въ земствѣ. Общее значеніе земскихъ учрежденій въ культурно-политической жизни страны. Земство и предстоящая реформа. Историческіе обзоры земствъ по губерніямъ и уѣздамъ въ связи съ характеристикой отдѣльныхъ земскихъ дѣятелей. Систематическій указатель литературы по земскимъ вопросамъ,—часть вторая. Указатель земствъ къ четыремъ томамъ.

Подробный проспектъ всего изданія высылается за семикопеечную марку.

ДВАДЦАТЬ РУБ. ЦѢНА ЗА ЧЕТЫРЕ ТОМА **ДВАДЦАТЬ РУБ.**

Первый и второй томы продаются вмѣстѣ за двѣнадцать рублей; также третій и четвертый—за двѣнадцать рублей. Порознь отдѣльные томы въ продажу не поступаютъ.

ИЗДАНІЕ ВЫСЫЛАЕТСЯ СЪ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.

Лица, служащія въ земствахъ и городскихъ управахъ, могутъ пріобрѣтать изданіе ВЪ РАЗСРОЧКУ за поручительствомъ управы.

Книжный магазинъ Т-ва О. Н. Поповой, СПБ., Невскій, 54,—выполняетъ заказы на всѣ книги, имѣющіяся въ продажѣ.

— ЗЕМСТВАМЪ И ШКОЛАМЪ УСТУПКА. —

Законоположенія и распоряженія правительства.

Циркуляръ г. Пензенскаго Губернатора г.г. земскимъ начальникамъ, въ уѣздныя земскія и городскія управы, уѣзднымъ городовымъ и земскимъ врачамъ, уѣзднымъ исправникамъ, становымъ приставамъ и волостнымъ правленіямъ Пензенской губерніи.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Европейской Россіи въ теченіе конца прошлаго года наблюдались случаи заболѣванія чумой, а именно: въ г. Одессѣ, въ Киргизскихъ степяхъ Астраханской губерніи и Уральской области, на Кавказѣ (въ Баку и Батумѣ), а въ Азіатской Россіи, въ мѣстахъ, прилегающихъ къ Манчжуріи, чума развилась въ обширную эпидемію.

Хотя мы и находимся въ очень далекомъ разстояніи отъ эпидемическаго чумнаго очага, но благодаря современнымъ путямъ сообщенія, оживленнымъ торговымъ сношеніямъ съ Сибирью, переселенческому движенію, а также и движенію на Амурскую желѣзную дорогу рабочихъ, часто возвращающихся обратно, не исключается совершенно возможность занесенія заразы въ предѣлы Пензенской губерніи, лежащей на Великомъ Сибирскомъ пути, при чемъ въ районѣ губерніи имѣются два большихъ желѣзно-дорожныхъ узла.

На основаніи приведенныхъ соображеній, нахожу необходимымъ въ настоящее же время привести въ исполненіе нѣкоторыя мѣропріятія къ предупрежденію заноса заразы и предложить принять къ руководству нижеизложенныя правила при появленіи подозрительныхъ при чумѣ заболѣваній.

I.

За всѣми прибывающими изъ Восточной Сибири, изъ Астраханской губ., Уральской области, изъ Одессы и Кавказа должно

быть учреждено наблюденіе, согласно прилагаемымъ правиламъ о надзорѣ за состояніемъ здоровья лицъ, прибывающихъ изъ неблагополучныхъ по чумѣ мѣстностей, утвержденнымъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою 3 сент. 1910 г. (Цирк. Упр. Глав. Врач. Инспект. отъ 4 сент. 1910 г. № 1150).

II.

Мѣропріятія при обнаруживаніи подозрительнаго по чумѣ больного.

Чумное заболѣваніе характеризуется слѣдующими припадками: внезапнымъ знобомъ, сильной лихорадкой, тяжелыми общими явленіями, сознаніе быстро помрачается, необыкновенно сильная головная боль, боль въ крестцѣ, рвота и величайшая общая слабость, иногда наблюдается возбужденное состояніе и сильный страхъ. Лицо вначалѣ красно, потомъ блѣдно, глаза впалые, взоръ неподвижный и боязливъ, языкъ сухъ, часто представляется какъ бы выбѣленнымъ известью. Къ этимъ общимъ явленіямъ на второй день болѣзни присоединяется опухоль железъ (лимфатическихъ), такъ называемыя чумные бубоны, чаще всего въ паху, подъ мышками, иногда въ подчелюстной области около уха, на затылкѣ и т. д. Чумные бубоны представляются въ видѣ шарообразной и рѣже продолговатой опухоли, рѣзко болѣзненны при давленіи, могутъ достигать величины гусинаго яйца, опухоли эти иногда нагнаиваются. При тѣхъ же общихъ явленіяхъ наблюдаются еще двѣ формы заболѣванія: одна, сопровождающаяся сильнымъ кровохарканіемъ и кашлемъ, такъ называемая легочная чума; другая, хотя и гораздо рѣже, сопровождающаяся появленіемъ гнойныхъ пузырей и ограниченныхъ омертвѣніемъ кожи съ кроповодтекомъ (чумныхъ желваковъ)—такъ называемая кожная чума.

При обнаруживаніи больного съ такими подозрительными болѣзненными припадками слѣдуетъ немедленно вызвать ближайшаго участковаго земскаго, уѣзднаго или иного врача, а въ крайнемъ случаѣ даже и фельдшера.

До прибытія врача учредить тщательное наблюденіе, чтобы жители не имѣли никакого сообщенія съ заболѣвшимъ лицомъ и чтобы никакія вещи не выносились изъ дома заболѣвшаго и оставить при больномъ только ближайшихъ родственниковъ и лицъ, необходимыхъ для ухода за нимъ. Кромѣ того, для лицъ, которыя имѣли сообщеніе съ заболѣвшимъ, немедленно отвести особое по-

мѣщеніе, гдѣ они должны находиться до прибытія врача. Если прибывшій врачъ удостовѣритъ, что этотъ случай подозрительный по чумѣ, или даже выскажетъ, что болѣзненные припадки вызываютъ опасеніе, не есть ли это чумное заболѣваніе, то слѣдуетъ:

а) по телеграфу (и по телефону, гдѣ таковой имѣется) извѣстить о такомъ случаѣ Губернатора и Врачебнаго Инспектора, для чего долженъ быть немедленно посланъ нарочный до ближайшей телеграфной или телефонной станціи;

в) врачъ и представитель полиціи остаются безотлучно на мѣстѣ обнаруженія больного и до особыхъ распоряженій Губернатора и Санитарно Исполнительной Комиссіи ими принимаются слѣдующія мѣры:

Изолируютъ больного, дезинфецируютъ зараженное помѣщеніе и вещи *) и наблюдаютъ за здоровьемъ лицъ, приходившихъ въ соприкосновеніе съ больнымъ.

Для изоляціи больного онъ или оставляется на дому, при непремѣномъ однако условіи, чтобы были приняты всѣ необходимыя мѣры противъ распространенія заразы, какъ то: разобщеніе больного и ухаживающаго за нимъ персонала, недопусканіе до него никого кромѣ лицъ, необходимыхъ для ухода и лѣченія больного, дезинфекція всѣхъ выносимыхъ изъ помѣщенія больного предметовъ и вещей, или перевозится въ отдѣльное помѣщеніе. Оставленіе больного подозрительнаго по чумѣ дома возможно лишь, если удобно устроить оцѣпленіе. При этомъ необходимо удалить изъ дома, въ которомъ находится больной, всѣхъ лицъ, за исключеніемъ ухаживающихъ за больнымъ.

Здоровые въ этомъ случаѣ должны быть помѣщены въ особые отведенные для этого дома (изоляціонные), точно такъ же какъ всѣ, находившіеся раньше въ соприкосновеніи съ заболѣвшимъ. За ними должно быть учреждено врачебное наблюденіе въ теченіе пяти дней и только послѣ тщательнаго осмотра ихъ и измѣренія температуры градусникомъ, они могутъ быть выпущены изъ изоляціонныхъ домовъ и допущены къ сношенію съ другими жителями.

Если домъ, гдѣ помѣщается больной, находится въ центрѣ села, деревни или уѣзднаго города и представляется невозможнымъ

*) Наставленіе для производства обеззараживанія при заразныхъ болѣзняхъ, утвержденное Высочайше учрежденной Комиссіей по борьбѣ съ чумною заразою 23-го сентября 1910 г., разослано всѣмъ врачамъ.

его оцѣпить и совершенно изолировать, немедленно пріискивается удобное помѣщеніе, по возможности въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ жилыхъ строеній, куда съ соблюденіемъ необходимыхъ предосторожностей перевозится больной со всѣми ухаживающими за нимъ лицами.

При перевозкѣ должны быть соблюдены всѣ необходимыя мѣры, предупреждающія распространеніе заразы. Сани, дроги, на которыхъ былъ перевезенъ больной, и всѣ вещи, бывшія при немъ, должны быть оставлены при помѣщеніи, гдѣ положенъ больной, тщательно дезинфецированы, малоцѣнныя вещи сожжены, а по прекращеніи заболѣванія сожжены и самые экипажи.

По удаленіи изъ дома больного, санитары подъ наблюденіемъ врача, а если невозможно, то фельдшера, производятъ дезинфекцію не только помѣщенія, въ которомъ находился больной, но и всѣхъ помѣщеній, стоящихъ съ нимъ въ связи, а равно двора, выгребныхъ ямъ и всѣхъ вещей; малоцѣнныя вещи сжигаются. Домъ остается подъ охраной стражи во все время производства дезинфекціи или нахожденія въ немъ больного. Уплата за сожженныя вещи должна быть произведена изъ суммъ, ассигнованныхъ губернскимъ и уѣздными земствами.

Помѣщеніе, гдѣ находится больной со всѣми ухаживающими за нимъ лицами, должно быть оцѣплено карауломъ изъ надежныхъ обывателей, строго наблюдающихъ, чтобы не было никакого сообщенія съ остальными жителями. Точно также долженъ быть оцѣпленъ домъ, куда помѣщены здоровые, приходившіе въ соприкосновеніе съ больнымъ.

Въ то же время принимаются всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы жители селенія, гдѣ наблюдается подозрительный случай, не уходили и не уѣзжали изъ него впредь до полученія особыхъ на этотъ предметъ распоряженій Губернатора и Санитарно-Исполнительной Комиссіи, которымъ предоставляется устанавливать районное оцѣпленіе, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 3 іюня 1897 г. правилъ, опредѣляющихъ права и обязанности и отвѣтственность воинскихъ чиновъ и обывателей, призванныхъ для оцѣпленія мѣстности.

Врачъ, кромѣ телеграфнаго извѣщенія, обязанъ съ первой отходящей почтой донести Врачебному Отдѣленію самымъ подробнымъ образомъ о всѣхъ признакахъ болѣзни, наблюдающихся у больного, и о всѣхъ произведенныхъ мѣропріятіяхъ съ точнымъ указаніемъ откуда прибылъ больной. Кромѣ того, принимая во

вниманіе, что надежное и быстрое распознаваніе чумы имѣетъ очень важное значеніе, такъ какъ является основой государственныхъ и международныхъ мѣръ въ борьбѣ съ чумой, а вѣрный діагнозъ болѣзни устанавливается только посредствомъ бактеріологическихъ методовъ изслѣдованія, то врачъ обязанъ собрать, съ соблюденіемъ необходимыхъ мѣръ предосторожности, объектъ для бактеріологическаго изслѣдованія, согласно прилагаемымъ правиламъ, въ которыхъ точно изложено, какъ взять и пересылать этотъ матеріалъ.

Необходимая посуда и укупорочный матеріалъ имѣетъ быть разосланъ Губернскою Земскою Управою.

Послѣ тщательнаго задѣлыванія въ жестяной, а затѣмъ въ деревянный ящикъ объекта для изслѣдованія, съ соблюденіемъ всѣхъ предосторожностей и приложеніемъ соотвѣтствующаго ярлыка, какъ сказано въ правилахъ, верхній деревянный ящикъ долженъ быть обильно орошенъ растворомъ сулемы 1:500 или 10% растворомъ карболовой кислоты и переданъ нарочному, не приходившему въ сношеніе ни съ больнымъ, ни съ ухаживающими за нимъ, ни съ изолированными лицами, для доставки въ имѣющуюся быть устроенную въ г. Пензѣ бактеріологическую лабораторію для изслѣдованія подозрительныхъ по чумѣ объектовъ.

Чумная зараза кромѣ того, что передается отъ человѣка къ человѣку или вещами, особенно носильнымъ бѣльемъ и платьемъ, —можетъ еще распространиться черезъ крысъ и мышей, которыя легко заражаются чумой сами и, проникая въ помѣщенія, гдѣ хранятся мука, хлѣбъ и другіе жизненные припасы, этимъ путемъ могутъ передавать заразу людямъ и переносить изъ дома въ домъ. Поэтому необходимо принять энергичныя мѣры къ истребленію этихъ грызуновъ всевозможными способами.

Важно также обращать вниманіе на то, не появился ли гдѣ моръ на крысахъ, мышахъ, сусликахъ и т. п. Объ этомъ надо сейчасъ же сообщить, потому что извѣстно, что часто моръ этихъ животныхъ предвѣщаетъ появленіе чумы на людяхъ. При нахожденіи труповъ этихъ звѣрковъ надлежитъ ихъ сжигать, въ ограждение распространенія заразы, подбирая же трупы, слѣдуетъ предварительно обдать ихъ кипяткомъ, чтобы самому не заразиться.

При погребеніи умершаго отъ чумы должны быть соблюдены слѣдующія правила:

Немедленно по удостовѣреніи врачемъ, или фельдшеромъ смерти, тѣло обертывается простынями, обильно смоченными рас-

творомъ сулемы 1:500. По желанію родныхъ, или если того требуетъ религіозный обычай, допускается омовеніе тѣла усопшаго только въ помѣщеніи, гдѣ произошла смерть. Для омовенія употребляется исключительно или растворъ сулемы 1:500 или горячій мыльно-карболовый растворъ (способъ приготовленія указанъ въ правилахъ о дезинфекціи); совершать омовеніе слѣдуетъ въ перчаткахъ изъ непроницаемаго матеріала (кожанныхъ, клеенчатыхъ). Образующіяся при этомъ сточныя жидкости собираются въ осмоленные сосуды, съ налитымъ въ нихъ заблаговременно дезинфецирующимъ растворомъ, вывозятся въ отдаленныя отъ жилыхъ помѣщеній мѣста, по указанію мѣстной власти, и тамъ зарываются въ землю.

Лица, совершавшія обрядъ омовенія и вообще непосредственно прикасавшіяся къ покойному, изолируются отъ остального населенія въ отдѣльные дома и подвергаются наблюденію въ теченіе пяти дней. Платье ихъ дезинфецируется.

Прощаніе съ покойникомъ ни въ какомъ случаѣ не допускается.

По обертываніи въ простыни, пропитанныя сулемой, тѣло укладывается въ плотно сколоченный гробъ, дно котораго предварительно посыпается густымъ слоемъ негашеной извести. Известью же засыпается все тѣло покойника, по положеніи его въ гробъ, а равно и боковыя части внутри гроба. Гробъ наглухо заколачиваютъ и обильно орошаютъ снаружи растворомъ сулемы 1:500, или 5% растворомъ карболовой кислоты, послѣ чего гробъ можетъ быть перенесенъ для отпѣванія или на кладбище, или въ особо предназначенныя для этого часовни, но отнюдь не въ церковь.

Могилы для умершихъ отъ чумы должны имѣть глубину не менѣе трехъ аршинъ; дно могилы посыпается слоемъ извести, по опущеніи въ могилу гроба, послѣдній также, посыпается известью. Для могилы избирается мѣсто отдѣльное отъ общихъ кладбищъ, достаточно удаленное отъ населенныхъ пунктовъ. Надъ каждой могилой долженъ быть насыпанъ курганъ высотою не ниже одного аршина, переходящій на каждую сторону могилы не менѣе какъ на одинъ аршинъ.

Вышеизложенныя правила должны быть точно соблюдены впредь до особыхъ распоряженій г. Губернатора и Санитарно-Исполнительной Комиссіи.

Виновные въ неисполненіи и нарушеніи этихъ правилъ привлекаются къ законной отвѣтственности, и въ виду того, что Пен-

зенская губернія объявлена ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной 11 августа 1903 г. Комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумой, заразой угрожаемой по холерѣ, подвергаются административному наказанію, предусмотрѣнному въ ст. 16 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ правилъ 11 августа 1903 г. (аресту до 3-хъ мѣсяцевъ или штрафу до 300 руб.)

1 февраля 1911 года № 194.

Подписалъ: Губернаторъ *Лиліенфельдъ*. Скрѣпилъ: Губернскій Врачебный Инспекторъ *П. Ивановъ*. Вѣрно: Дѣлопроизводитель *Матвѣевъ*.

Указъ о введеніи земства въ Западномъ краѣ.

14-го марта въ «Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства» опубликованъ именной Высочайшій указъ Сенату о распространеніи, на основаніи ст. 87-й Основныхъ государственныхъ законовъ, дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на губерніи Витебскую, Волынскую, Кіевскую, Минскую, Могилевскую и Подольскую.

Указъ скрѣпленъ П. А. Столыпинымъ и гласитъ слѣдующее:

«Почти полвѣка искони русскій Западный край ожидаетъ земскаго хозяйственнаго преобразованія на началахъ дѣйствующаго въ Имперіи Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Находя своевременнымъ пріобщить населеніе Западнаго края къ благамъ земскаго самоуправленія, коими уже давно пользуются другія коренныя мѣстности Россіи, признали Мы необходимымъ положить предѣлъ колебаніямъ въ семъ отношеніи и нынѣ же распространить на этотъ край, тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ сіе представилось вполнѣ возможнымъ, Высочайше утвержденное 12-го іюня 1890 года Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ тѣми въ немъ измѣненіями, кои вызываются потребностью обезпеченія въ земскомъ управленіи справедливыхъ интересовъ русскаго населенія, въ соотвѣтствіи съ завѣтами исторіи и принадлежащимъ сему населенію первенствующимъ въ этомъ краѣ значеніемъ. Въ сихъ цѣляхъ, одобривъ представленный Намъ особый журналъ Совѣта Министровъ, Мы, на основаніи ст. 87-й свода Основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ: Высочайше утвержденное 12-го

іюня 1890 года Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (п. 6 с. з. № 6927) съ послѣдовавшими къ нему дополненіями и измѣненіями ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской».

Законопроектъ о преобразованіи сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій и объ учрежденіи областныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ внесъ въ Государственную Думу законопроектъ о преобразованіи сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій и объ учрежденіи областныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій. Считая настоятельно необходимымъ приступить къ созданію у насъ спеціальныхъ опытныхъ станцій прежде всего при высшихъ агрономическихъ институтахъ, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ проектируетъ учредить областныя сельско-хозяйственныя станціи при городахъ: Екатеринославѣ, Харьковѣ, Саратовѣ и Кіевѣ, спеціальныя станціи по зоотехникѣ и по испытанію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій — при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ и опытную станцію — въ Таврической губерніи. Кромѣ того, Главноуправляющій предлагаетъ предоставить ему право учреждать по мѣрѣ надобности и областныя сельско хозяйственныя опытныя станціи въ другихъ областяхъ Россіи.

Разъясненія Правительствующаго Сената

по земскимъ дѣламъ.

1. О расчисткѣ поросшихъ лѣсомъ дорогъ.

Законъ (п. 2 ст. 33 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), обязывая земство заботиться объ устройствѣ и содержаніи въ исправности внутреннихъ сообщеній губерніи или уѣзда, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, опредѣляетъ для дорогъ 4-го класса, къ коему принадлежатъ земскія дороги въ Т. уѣздѣ, законную ширину въ 30 саженъ (ст. 524 уст. пут. сообщ.) Поэтому расчистка поросшихъ лѣсомъ дорогъ до законной ихъ ширины, какъ одно изъ условій содержанія дорогъ въ исправности, составляетъ не только право, но и прямую обязанность земства. Единственнымъ условіемъ такой расчистки законъ ставитъ лишь постепенность ея, за коей наблюдаютъ начальники губерній, при чемъ на первый разъ предѣлы разрубки назначаются по крайней мѣрѣ на 10 саж. (ст. 526 и 527 уст. пут. сообщ.). Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, требуется ли для расчистки дорогъ согласіе владѣльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ земли, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ законѣ нигдѣ не имѣется указаній на то, что такое согласіе необходимо. Напротивъ того, на основаніи ст. 433 и 434 Зак. Гражд., право собственности владѣльцевъ земли подъ дорогами ограничено правомъ участія общаго, а потому предоставленіе въ общее пользованіе полосы земли, соотвѣтствующей узаконенной ширинѣ дороги, является обязанностью владѣльцевъ земли и не зависитъ отъ ихъ согласія. При этомъ никакихъ изъятій изъ сего правила для казенныхъ управленій, въ томъ числѣ и для Управленія Государственными Имуществами, въ законѣ не установлено. Что же касается до ссылки Управленія Государственными Имуществами на ст. 262 уст. лѣсн. и ст. 551 уст. пут. сообщ., на основаніи которыхъ лѣсной матеріалъ отпускается изъ казенныхъ дачъ для устройства дорогъ только по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, то указанныя статьи закона не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу, какъ потому, что разсматриваемый лѣсъ находится не на казенной дачѣ, а на дорогѣ общаго пользованія, такъ и въ виду того, что Т. земство заботилось не объ устройствѣ новыхъ дорогъ, а лишь о приведеніи въ исправность уже существующихъ посредствомъ доведенія ихъ до требуемой закономъ ширины. Въ виду сего и принимая во вниманіе,

1) что земскія дороги въ Т. уѣздѣ, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, съузились мѣстами до 3-саженной ширины и, представляя тѣмъ самымъ неудобства для сообщенія мѣстнаго населенія, совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, и 2) что вопросъ о томъ, кому принадлежитъ право собственности на лѣсъ, вырубаемый на полосѣ дороги при расчисткѣ таковой, касается правъ гражданскихъ и подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Т. уѣздное земское собраніе, поручивъ управѣ производить расчистку земскихъ дорогъ на казенныхъ земляхъ отъ лѣсной поросли безъ испрошенія согласія Управленія Государственными Имуществами, и Н. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, оставивъ это постановленіе земскаго собранія въ силѣ, закона не нарушили, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Управленія Государственными Имуществами Н. губерніи безъ послѣдствій. (Опред. 31 марта 1908 г.).

2. Объ обложеніи казенныхъ лѣсовъ земскимъ сборомъ. Ходатайства объ уменьшеніи площади зачисленныхъ за владѣльцами для земскаго обложенія земель. Документальныя данныя.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, земства не лишены права производить провѣрку доставленныхъ владѣльцами свѣдѣній касательно подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ на основаніи имѣющихся у нихъ документовъ, а при неимѣніи точныхъ свѣдѣній о земляхъ зачислять таковыя по свѣдѣніямъ прежнихъ лѣтъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда владѣльцами возбуждаются ходатайства объ уменьшеніи площади зачисленныхъ за ними для земскаго обложенія земель, основанныя на документальныхъ данныхъ, земства обязаны входить въ обсужденіе этихъ данныхъ по существу, и если признаютъ таковыя недостаточными, то могутъ отклонять изложенныя ходатайства, но должны при этомъ указывать просителямъ, какія еще имъ надлежитъ представить документальныя данныя въ удостовѣреніе дѣйствительно находящагося въ ихъ владѣніи количества земли (указы 17 мая 1902 г. и 12 февраля 1903 г. № 1447). Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что Н—ское уѣздное земское собраніе приняло докладъ по настоящему дѣлу земской управы, которая вошла въ подробное обсужденіе по существу представленныхъ В-скимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ новыхъ данныхъ относительно площади подлежащихъ обложенію въ 1906 году въ семъ уѣздѣ казенныхъ земельныхъ имуществъ, сличивъ означенныя данныя съ имѣющимися въ распоряженіи сего земства, доставленными тѣмъ же управленіемъ въ прежніе годы, свѣдѣніями по настоящему дѣлу, и, найдя, засимъ, сообщенныя Управленіемъ данныя, касательно уменьшенія площади принадлежащихъ казнѣ въ В-ской губерніи удобныхъ земель и увеличенія пространства неудобныхъ, недостаточными, указала вмѣстѣ съ тѣмъ, что управленіе, въ подтвержденіе правильности новыхъ своихъ исчисленій площади казенныхъ земель

и лѣсовъ, должно выяснить послѣдовательно убыль въ казенныхъ дачахъ, согласовать всѣ данныя и прежде всего исходить въ своихъ выводахъ и заключеніяхъ хотя изъ одного достовѣрнаго положенія, каковымъ являются въ настоящемъ случаѣ планы и экспликаціи генеральнаго межеванія, 2) что посему отъ В—скаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ зависитъ, производя указанную въ принятомъ Н-скимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ докладѣ управы провѣрку произведеннаго симъ управленіемъ въ 1905 году учета казенныхъ земель и лѣсовъ, вновь возбудить предъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ исправленіи значащагося по окладнымъ книгамъ управы за казной количества земель, и 3) что въ случаѣ удовлетворенія такового ходатайства земскимъ собраніемъ излишне взысканные нынѣ земствомъ съ казны сборы будутъ подлежать возврату или зачету въ счетъ будущихъ платежей. Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія В—скаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, а потому опредѣлилъ: настоящую жалобу начальника В—скаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ оставить безъ послѣдствій. (Указъ 18 октября 1910 г. № 12521).

3. О непризнаніи за земскими учрежденіями права организаціи юридической помощи населенію.

Вопросъ о правѣ земскихъ собраній организовать юридическую помощь населенію или учреждать юридическую консультацію неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ указами 4 декабря 1897 г. № 9945, 2 ноября 1899 г. № 2240, такъ какъ учрежденіе защиты по дѣламъ частныхъ лицъ не подходитъ ни къ одному изъ разрядовъ дѣлъ, ввѣренныхъ земскихъ учрежденіямъ. Въ виду изложеннаго и руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената отъ 24 іюня 1897 г. за № 7823—о правѣ губернаторовъ входить въ Правительствующій Сенатъ по вопросу объ отмѣнѣ въ порядкѣ надзора вошедшихъ въ законную силу и оставшихся неопротестованными неправильныхъ постановленій общественныхъ управленій,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить, въ порядкѣ надзора, означенное постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія по означенному вопросу. (Указъ 26 октября 1910 г. № 12855).

4. Объ обложеніи земскимъ сборомъ жилыхъ помѣщеній. Помѣщенія, занятыя квартирами сидѣльцевъ винныхъ лавокъ.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 10 іюля 1900 г. № 7409, 5 ноября 1902 г. № 10725 и др.) для соблюденія уравнительности обложенія требуется, чтобы однородныя имущества облагались земскимъ сборомъ на одинаковыхъ

основаніяхъ, независимо отъ принадлежности ихъ владѣльцевъ къ той или иной категоріи лицъ. Между тѣмъ, уѣздное земское собраніе, не облагая жилыхъ помѣщеній въ уѣздѣ земскими сборами вообще, допустило изъятіе изъ этого правила исключительно для обложенія помѣщеній, занятыхъ лицами опредѣленной категоріи—сидѣльцами винныхъ лавокъ, что, несомнѣнно, нарушаетъ принципъ уравнительности обложенія и потому представляется лишеннымъ законныхъ основаній. Считая нужнымъ, наряду съ этимъ, пояснить: 1) что на основаніи ст. 37 уст. зем. пов. т. IV, изд. 1899 г., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы, между прочимъ, и съ торговыхъ помѣщеній; 2) что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опр. 12 октября 1904 года № 8335 и др.), помѣщенія, занятыя квартирами продавцовъ винныхъ лавокъ, составляютъ одно нераздѣльное цѣлое съ самой лавкой и все означенное помѣщеніе, въ совокупности, можетъ быть отнесено къ числу торговыхъ помѣщеній, и 3) что торговыя помѣщенія вообще не исключены уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ обложенія,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе земскаго собранія отмѣнить, предписавъ ему разсмотрѣть настоящее дѣло вновь, постановивъ по оному опредѣленіе на изложенныхъ выше основаніяхъ. (Указъ 26 октября 1910 года № 12858).

5. Объ обложеніи земскимъ сборомъ городскихъ выгонныхъ земель. Участки земли, отведенные городомъ подъ безплатную свалку снѣга и нечистотъ.

На основаніе ст. 53 уст. зем. пов., изд. 1899 г., отъ поземельнаго сбора на земскія повинности освобождаются городскія выгонныя земли, исключая тѣ, которыя или представлены на извѣстныхъ условіяхъ въ частныя владѣнія или отдаются въ оброчное содержаніе въ пользу городскихъ доходовъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи вышеприведенной статьи подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ лишь городскія земли, предоставленныя на извѣстныхъ условіяхъ въ частное владѣніе или отдаваемыя въ оброчное содержаніе, т. е. приносящія городу доходъ, 2) что участки, отведенные городомъ М—ей на его выгонныхъ земляхъ подъ свалку снѣга и нечистотъ, за исключеніемъ 5 д. за заставой, никакого дохода городу не приносятъ, да и приносить не могутъ въ силу ст. 625 уст. мед. пол., обязывающей городъ отводить для указанной цѣли участки земли безвозмездно и 3) что по сему уѣздное земское собраніе не имѣло никакихъ законныхъ основаній включать сіи участки въ раскладку земскаго сбора, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся обложенія земскимъ сборомъ участковъ земли, предоставленныхъ въ силу самаго закона въ безплатное пользованіе обывателей, неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: таковое въ указанной части отмѣнить. (Указъ 26 октября 1910 г. № 1292).

6. Объ обложеніи земскимъ сборомъ крестьянскихъ построекъ. Жилые дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ.

Первымъ общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 6 ноября 1909 г. № 272 разъяснено, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ крестьянскія постройки, которыя приносятъ доходъ путемъ сдачи ихъ въ наемъ или занятыя подъ торгово-промышленныя заведенія, жилые же дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ, какъ не составляющіе источника дохода, обложенію земскимъ сборомъ подлежать не могутъ. (Указъ 16 ноября 1910 г. № 13861).

7. О непризнаніи за земствами права привлекать, какъ торгово-промышленныя предпріятія, кустарныя заведенія къ обложенію земскимъ сборомъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Г-хъ на постановленіе Л-скаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ просителямъ заведеній для обработки сырыхъ овчинъ и принявъ во вниманіе: 1) что по смыслу п. 27 ст. 371 пол. о гос. пром. налогѣ (св. зак. т. V, изд. 1903 г.), освобождающаго занятія ремеслами и крестьянскими промыслами, производимыя безъ посторонней помощи или съ помощью однихъ только членовъ своей семьи или одного постояннаго наемнаго работника отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ, означенныя крестьянскія занятія не относятся прямо къ числу торгово-промышленныхъ предпріятій, 2) что въ принадлежащихъ жалобщикамъ заведеніяхъ для обработки сырыхъ овчинъ работа производится ими лично безъ посторонней помощи и составляетъ лишь вспомогательный заработокъ къ ихъ главному занятію—земледѣлію и такимъ образомъ имѣетъ характеръ кустарнаго производства и 3) что между тѣмъ принадлежащія просителямъ помѣщенія, въ которыхъ производится означенная работа, облагаются земскимъ сборомъ, какъ промышленныя заведенія, призналъ обложеніе земскимъ сборомъ таковыхъ помѣщеній, какъ промышленныхъ предпріятій, неправильнымъ, а жалобу просителей заслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ: раскладки земскихъ сборовъ по Л-скому уѣзду на 1904 и 1905 г.г., въ частяхъ, касающихся обложенія земскимъ сборомъ упомянутыхъ помѣщеній, отмѣнить. (Указъ 16 ноября 1910 г. № 13885).

8. О повышеніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ для обложенія ихъ земскими сборами. Лѣсныя угодья, расположенныя вблизи желѣзной дороги.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, повышеніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ

общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, можетъ быть допущено, безъ нарушенія уравнительности обложенія, лишь въ тѣмъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества сравнительно съ другими, подлежащими обложенію имуществами, большее обложеніе такового вызывается именно требованіемъ равномѣрности обложенія. Проведеніе линіи желѣзной дороги является обстоятельствомъ, повышающимъ цѣнность и доходность расположенныхъ вдоль линіи земель, не представляется поэтому противорѣчащимъ требованіямъ уравнительности земскаго обложенія увеличеніе оцѣнки участковъ лѣса, прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ. Обращаясь къ порядку повышенія земствомъ оцѣнки лѣсовъ, расположенныхъ въ У. уѣздѣ вдоль линіи желѣзной дороги, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для цѣлей взиманія съ нихъ земскихъ сборовъ, устанавливаемыя земскими собраніями, должны быть основаны на точныхъ и положительныхъ данныхъ, къ числу каковыхъ данныхъ не могутъ быть отнесены одни предположенія о дальнѣйшемъ ростѣ въ цѣнности имущества. Съ этой точки зрѣнія оцѣнка, произведенная У. земствомъ, какъ основанная на однихъ только гипотетическихъ данныхъ о будущей стоимости лѣсовъ, при наличности совершенно опредѣленныхъ данныхъ по сему вопросу (продажныя цѣны), не можетъ быть признаны правильной. (Указъ 16 ноября 1910 г. № 13893).

9. Объ обложеніи земскимъ сборомъ неудобныхъ земель.

По силѣ ст. 43 уст. зем. пов., земли, отнесенныя къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ приносящія ихъ владѣльцамъ дѣйствительный доходъ, не освобождаются отъ обложенія земскими сборами, при чемъ обложеніе сборами сихъ земель должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Смыслъ приведенной статьи закона неоднократно являлся предметомъ сужденія Правительствующаго Сената, который въ цѣломъ рядѣ указовъ разъяснилъ, что числящіяся неудобными земли могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ лишь въ томъ исключительномъ случаѣ, если онѣ въ дѣйствительности приносятъ владѣльцу доходъ, при чемъ самое обложеніе такихъ земель должно быть основано на имѣющихся въ распоряженіи земства точныхъ, несомнѣнныхъ данныхъ о доходности таковыхъ (ук. 22 Марта 1905 г. № 2646, 3 сентября 1907 г. № 8380 и др.). Посему и имѣя въ виду: 1) что часть принадлежащей Р—вымъ земли, въ количествѣ 148 дес. 1098 кв. саж., значится по межевому плану, по даннымъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и окладнымъ книгамъ земской управы, въ качествѣ земли неудобной, чего не отрицаетъ и само земство, 2) что земское собраніе постановило привлечь эту землю къ обложенію земскимъ сборомъ не въ виду достовѣрныхъ свѣдѣній о томъ, что эта земля приноситъ владѣльцамъ ея дѣйствительный доходъ, а лишь на основаніи общихъ соображеній о возможности, при помощи меліорацій, обратить эту землю въ удобную, т. е.

способную приносить доходъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что такого рода распоряженія земства, въ виду приведенной выше статьи закона и разъясненій Правительствующаго Сената, должны быть признаны неправильными. (Ук. 6 ноября 1910 г. № 13460).

10. О земскихъ выборахъ. Лица, владѣющія неполнымъ цензомъ и принимающія участіе въ избирательномъ собраніи въ качествѣ довѣренныхъ и уполномоченныхъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ гласнаго уѣзднаго земскаго собранія З-ва на распоряженіе губернатора объ утвержденіи избраннаго въ должность предсѣдателя управы надворнаго совѣтника К., нашелъ, что подобный возбужденному въ семъ дѣлѣ вопросъ восходилъ уже на обсужденіе Правительствующаго Сената и былъ разрѣшенъ имъ (ук. 16 іюня 1908 года за № 7557, опред. 16 сентября 1909 г. № 7959, 3 декабря 1909 г. по дѣлу Бѣлокурова), въ томъ смыслѣ, что согласно ст. 116 Пол. зем. учр. въ земскія должности, кромѣ гласныхъ, могутъ быть избираемы только лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, т. е. обладающія имущественнымъ цензомъ, дающимъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и что къ послѣдней категоріи лицъ не принадлежатъ лица, владѣющія неполнымъ цензомъ и принимающія участіе въ избирательномъ собраніи въ качествѣ довѣренныхъ и уполномоченныхъ, такъ какъ довѣренности и полномочія, предоставляющія право участія въ избирательномъ собраніи, вмѣстѣ съ окончаніемъ производства этими собраніями выбора гласныхъ, утрачиваютъ свою силу, какъ это было неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (ук. 20 марта 1900 г. № 3292, 21 апрѣля № 3645, 18-го сентября № 9872 и др.). Посему и принявъ во вниманіе, что избранный 6 октября 1909 года на должность предсѣдателя уѣздной земской управы К., обладая неполнымъ избирательнымъ цензомъ, имѣлъ право непосредственнаго голоса лишь въ избирательномъ съѣздѣ и, хотя участвовалъ въ качествѣ уполномоченнаго отъ послѣдняго въ избирательномъ собраніи, но не былъ избранъ гласнымъ,—Правительствующій Сенатъ не усмотрѣлъ основаній для признанія за нимъ права баллотироваться на должность предсѣдателя земской управы, а по сему о п р е д ѣ л и л ъ: происходившіе 6 октября 1909 года въ уѣздномъ земскомъ собраніи выборы, равно какъ и обжалованное распоряженіе губернатора отмѣнить. (Ук. 19 ноября 1910 г. № 1406).

11. О защитныхъ лѣсахъ. Исключеніе послѣднихъ изъ оклада земскаго обложенія. Законъ 23 апрѣля 1901 года.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ И-цкаго на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ возвращеніи просителю неправильно удержанныхъ старшимъ нотаріусомъ земскихъ налоговъ и сборовъ, нашелъ, что въ силу ст. 810 уст.

лѣсн. (т. VIII, ч. I, изд. 1893 г.) и ст. 54 уст. зем. пов., изд. 1899 г., всѣ лѣса, признанные защитными, освобождаются отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, при чемъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ указѣ его, отъ 25 апрѣля 1903 г. за № 3339, земскія учрежденія сами обязаны исключить изъ оклада земскаго обложенія защитные лѣса и для таковыхъ съ ихъ стороны распоряженій не должны ожидать особыхъ заявленій со стороны лѣсовладѣльцевъ, такъ какъ въ составъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ входятъ, между прочимъ, и представители земскихъ учрежденій, вслѣдствіе чего земскія управы имѣютъ полную возможность своевременно быть освѣдомленными о всякомъ случаѣ признанія принадлежащаго тому или другому владѣльцу лѣса защитнымъ. Въ виду сего надлежитъ признать, что принадлежавшая И-цкому лѣсная дача, расположенная при с. Жихорь, со времени признанія ея лѣсоохранительнымъ комитетомъ защитною, т. е. съ 23 Августа 1889 г., не подлежала вовсе обложенію земскимъ сборомъ и неправильно взысканный съ И-цкаго за означенную дачу сборъ, въ силу неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената (ук. 6 ноября 1908 г. № 14726 и др.), подлежалъ возвращенію И-цкому въ предѣлахъ земской давности. Въ виду же того, что И-цкій впервые заявилъ уѣздному земству о неправильности удержанія старшимъ нотаріусомъ, по требованію уѣзднаго земства, въ счетъ начисленныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ на принадлежащемъ ему, И-цкому, защитномъ лѣсѣ лишь въ 1907 г., то земство обязано было сложить съ означеннаго лѣса начисленную недоимку въ предѣлахъ десятилѣтней давности, т. е. съ 1898 по 1907 г.г. включительно. Принимая однако во вниманіе: 1) что, съ воспослѣдованіемъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 23 апрѣля 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собран. узак. и распор. Прав. № 57 ст. 1077), п. 3 отд. III коего вошелъ въ ст. 728 уст. лѣсн., по изд. 1905 г., и въ ст. 54 уст. зем. пов., по прод. 1906 г., необходимымъ условіемъ освобожденія защитнаго лѣса отъ обложенія земскимъ сборомъ является особое о томъ ходатайство лѣсовладѣльцевъ, и 2) что между тѣмъ И-цкій не возбуждалъ передъ земствомъ ходатайства объ освобожденіи принадлежащаго ему лѣса, признаннаго защитнымъ, отъ обложенія его земскими сборами,—надлежитъ признать, что, начиная съ 1902 г., въ силу приведеннаго закона, И-цкій не имѣетъ права на обратное возвращеніе взысканнаго съ него сбора съ принадлежащаго ему лѣса и таковое право сохраняется имъ лишь за время съ 1898 по 1901 г.г. включительно. Что же касается засимъ начисленія на неправильно взысканную сумму сбора процентовъ, то требованіе о семъ не подлежитъ удовлетворенію, ибо въ законахъ, касающихся вниманія сборовъ, не имѣется указаній на обязанность начисленія процентовъ на возвращаемую сумму сбора. На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ возвратѣ вѣрителю просителя неправильно взысканныхъ съ него земскихъ сборовъ, лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому о п р е-

дѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ названному собранію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на изложенныхъ основаніяхъ. (Ук. 19 ноября 1910 г. № 14107).

12. О недоимкахъ земскихъ сборовъ. Сложеніе недоимокъ съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ. Недоимки на имуществахъ, поврежденныхъ пожаромъ. Возможность взысканія недоимокъ съ такого рода имуществъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уѣздной земской управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету сложенія недоимки земскихъ сборовъ съ поврежденной пожаромъ водяной мельницы М—хъ, нашелъ, что приведенныя въ состоявшемся по настоящему дѣлу постановленіи Губернскаго Присутствія разъясненія Правительствующаго Сената касались исключительно недоимокъ, числящихся на имуществахъ, истребленныхъ въ полномъ ихъ составѣ какимъ-либо несчастнымъ случаемъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда пожаромъ истреблено не все недоимочное имущество, а лишь часть его, то необходимо имѣть въ виду, что согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, какъ то разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ указахъ отъ 24 января 1906 г. № 682 и 2 сентября 1904 г. № 767, по дѣлу Гусевыхъ, недоимка не распредѣляется между отдѣльными частями недоимочнаго имущества, а лежитъ на всемъ имуществѣ и, слѣдовательно, при поврежденіи имущества, въ случаѣ достаточности для уплаты лежащей на всемъ имуществѣ недоимки той его части, которая осталась невредимой, на эту часть можетъ быть обращено взысканіе всей недоимки, такъ какъ если имущество, хотя бы въ части, продолжаетъ существовать, то было бы несправедливымъ освобождать его отъ уплаты земскаго сбора, невнесеннаго въ то время, когда имущество существовало въ неповрежденномъ видѣ и было способно приносить доходъ, соотвѣтствовавшій исчисленному съ имущества земскому сбору. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что значительная часть построекъ и сооруженій, принадлежащихъ мельничной усадьбѣ М—хъ, облагавшейся въ полномъ ея составѣ, пожаромъ, какъ то видно изъ произведенной по постановленію Кобелякской земской управы описи и оцѣнки сего имущества, вовсе не повреждена, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что взысканіе числящихся на всей означенной усадьбѣ недоимокъ должно быть обращено на упомянутыя не поврежденныя пожаромъ постройки и сооруженія, а потому о п р е д ѣ л и л ъ: обжалованное постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, какъ неправильное, отмѣнить. (Ук. 19 ноября 1910 г. № 14113).

13. О приглашеніи свѣдущихъ лицъ въ засѣданія земскихъ управъ. Участіе въ засѣданіяхъ учащихъ земскихъ школъ. Согласіе учебнаго начальства.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уѣздной земской управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и

городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу объ организаціи учительскихъ совѣщаній при названной управѣ, нашелъ, что уѣздное земское собраніе, поручивъ предсѣдателю управы, при обсужденіи отдѣльныхъ вопросовъ по народному образованію, приглашать въ засѣданіе управы, по мѣрѣ надобности, учащихъ начальныхъ земскихъ училищъ, въ свободное отъ учебныхъ занятій время, указало, что въ такихъ случаяхъ для учащихъ не требуется испрашивать разрѣшенія учебнаго начальства на участіе въ засѣданіяхъ управы. По поводу сего необходимо отмѣтить, что предсѣдателю земской управы, независимо отъ даннаго ему земскимъ собраніемъ порученія, принадлежитъ право приглашать въ засѣданія управы съ совѣщательнымъ голосомъ лицъ, по ближайшему его усмотрѣнію, для обсужденія вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній, къ числу же свѣдущихъ лицъ по вопросамъ народнаго образованія несомнѣнно должны быть отнесены учащіе земскихъ школъ. При осуществленіи означеннаго права предсѣдателемъ управы должны соблюдаться всѣ условія, при которыхъ учащіе земскихъ школъ могутъ участвовать въ засѣданіяхъ управы въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, а именно: непремѣнное поименованіе учащихъ и тѣхъ вопросовъ, для освѣщенія которыхъ они приглашаются, съ предварительнымъ испрошеніемъ согласія на то учебнаго начальства (ук. 2 апрѣля 1908 г. № 4393). Слѣдовательно, земское собраніе, включая въ свое постановленіе указаніе на то, что для учащихъ въ данномъ случаѣ не требуется испрашивать разрѣшенія учебнаго начальства на участіе въ засѣданіяхъ управы, вышло тѣмъ самымъ за предѣлы своей компетенціи, предрѣшивъ порядокъ исполненія своего постановленія учителями начальныхъ училищъ, которые, не составляя исполнительнаго органа управы, не обязаны исполнять такое постановленіе собранія, и, кромѣ того, ввело послѣднихъ въ заблужденіе, такъ какъ учителя земскихъ школъ, состоя на правительственной службѣ, находятся въ вѣдѣніи учебнаго начальства не только во время учебныхъ занятій, но и въ свободное отъ этихъ занятій время, и, слѣдовательно, приглашеніе учителей въ засѣданія управы въ свободное отъ учебныхъ занятій время не исключаетъ для нихъ обязанности испрашивать на то разрѣшеніе своего учебнаго начальства. (Ук. 23 ноября 1910 г. № 14476).

14. О признаніи за губернаторами права предлагать земскимъ собраніямъ пересматривать уже разъ разсмотрѣнныя ими дѣла.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ губернской земской управы на постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету предложенія губернатора земскому собранію пересмотрѣть свое постановленіе о выработкѣ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой, нашелъ, что согласно ст. 71 Пол. зем. учр., губернаторамъ предоставлено право вносить на разсмотрѣніе земскихъ собраній подлежащія вѣдѣнію земства дѣла, а на земскихъ собраніяхъ лежитъ обязанность разсмотрѣнія внесенныхъ на ихъ обсужденіе, по предложенію губернатора, дѣлъ, при чемъ ни-

гдѣ въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы это право губернатора было бы ограничено хотя бы тѣмъ, что губернаторъ не имѣетъ права предлагать земскому собранію пересматривать уже разъ разсмотрѣнныя имъ дѣла. Въ виду сего и принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что въ интересахъ пользы дѣла иногда представляется цѣлесообразнымъ вносить вновь на разсмотрѣніе земскаго собранія уже разсмотрѣнныя имъ дѣла, чѣмъ пріостанавливать таковыя постановленія согласно ст. 87 пол. зем. учр., исполненіемъ и тѣмъ отлагать разрѣшеніе вопроса, не терпящаго отлагательства на долгое время, Правительствующій Сенатъ, признавая обжалованное постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія правильнымъ, о п р е д ѣ л и л ъ: жалобу губернской земской управы оставить безъ послѣдствій. (Ук. 23 ноября 1910 г. № 14478).

15. О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ. Составленіе смѣтъ съ превышеніемъ нормальнаго оклада земскихъ сборовъ. Признаніе за Губернскими по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіями свободы сужденій по подобнаго рода дѣламъ.

На точномъ основаніи ст. 5 отд. VII ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 Іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда выполненіе внесенныхъ въ земскія смѣты расходовъ требуетъ увеличенія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, указанные въ ст. 1 и 4 сего закона, смѣты сіи представляются земскими собраніями губернатору на утвержденіе и не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія такового утвержденія. Согласно же ст. 6 того же закона губернаторъ вноситъ указанныя смѣты на обсужденіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія и засимъ, въ мѣсячный со дня полученія смѣты срокъ, или утверждаетъ ихъ, согласно заключенію Присутствія, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы (ст. 1 и 4) признается Присутствіемъ или лично губернаторомъ обременительнымъ для населенія или невызывающимся необходимостью, представляетъ смѣту министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ со своими по ней замѣчаніями и заключеніемъ Присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Буквальный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земскія учрежденія не лишены права ежегодно увеличивать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы, установленной ст. 1 и 4 сего закона, съ тѣмъ лишь, между прочимъ, условіемъ, чтобы предположенное по смѣтамъ повышеніе обложенія было признано Губернскимъ Присутствіемъ и лично губернаторомъ, а въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 8 того же закона) министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью. Посему и принявъ во вниманіе: 1) что Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ переданныя на его обсужденіе губернаторомъ смѣту и раскладку на 1909 годъ уѣзднаго земства, со-

ставленныя съ превышеніемъ нормальнаго на тотъ же годъ оклада земскихъ сборовъ, признало предположенный названнымъ земствомъ окладъ сборовъ необременительнымъ и вызывающимся необходимостью, 2) что ни въ законѣ 12 іюня 1900 года, ни въ другихъ, касающихся земскихъ учрежденій, узаконеніяхъ, не содержится какихъ-либо указаній относительно условій, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями въ увеличенномъ противъ нормальнаго размѣрѣ повышеніе земскихъ сборовъ можетъ быть признано Губернскимъ Присутствіемъ необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью, Правительствующій Сенатъ призналъ, что за Губернскими Присутствіями должна быть признана свобода сужденій по подобнаго рода дѣламъ. (Ук. 29 ноября 1910 г. № 14814).

16. О земскомъ обложеніи. Дѣленіе земель на удобныя и неудобныя. Рѣшающее значеніе межевыхъ и крѣпостныхъ документовъ при такого рода дѣленіи.

При дѣленіи земель, подлежащихъ земскому обложенію наудобныя и неудобныя, земскія учрежденія обязаны руководствоваться ст. 42 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., согласно которой «подъ именемъ удобныхъ земель разумѣются какъ пахотныя и сѣнокосныя, такъ и степныя, лѣсныя и прочія земельныя угодья и оброчныя земельныя статьи, значущіяся подъ именемъ удобныхъ въ межевыхъ книгахъ и планахъ, въ купчихъ крѣпостяхъ и иныхъ актахъ владѣнія и пользованія, или, при неимѣніи въ виду сихъ актовъ, въ частныхъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ самими владѣльцами или ихъ повѣренными». Точный смыслъ закона не оставляетъ такимъ образомъ сомнѣнія въ томъ, что при опредѣленіи въ составѣ земельныхъ владѣній количества земель неудобныхъ, земскія учрежденія обязаны слѣдовать указаніямъ межевыхъ и крѣпостныхъ документовъ, и лишь при отсутствіи сихъ документовъ или недостаточности имѣющихся въ нихъ обозначеній, можно обращаться къ частнымъ свѣдѣніямъ, представляемымъ владѣльцами или ихъ повѣренными, отнюдь не допуская, при раздѣленіи земель на удобныя и неудобныя, произвольнаго отнесенія облагаемыхъ сборомъ земель къ той или другой категоріи угодій. (Ук. 16 ноября 1910 г. № 13894).

17. Объ обложеніи земскимъ сборомъ керосиновыхъ и нефтяныхъ баковъ. Обложеніе баковъ по вмѣстительности.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Правленія Товарищества «С. М. Ш. и К-о» на постановленіе К-скаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ керосиновыхъ и нефтянныхъ баковъ Товарищества, нашелъ, что ст. 97 уст. земск. пов., требуя, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія служила цѣнность и доходность имуществъ, въ то же время предоставляетъ самимъ земствамъ опредѣлять какъ основанія,

такъ и пріемы оцѣнки облагаемыхъ имуществъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе: 1) что К-ское уѣздное земское собраніе постановило привлекать къ обложенію нефтяные и керосиновые баки по ихъ вмѣстительности, принимая за норму для нефтяныхъ баковъ $3^1/_2$ к. съ пуда нефти, а для керосиновыхъ 10 к. съ пуда керосина, 2) что нефтяные баки Товарищества С. М. Ш. и К-о были въ 1906 г. переоцѣнены К-ской уѣздной земской управой для взиманія земскихъ сборовъ, согласно вышеприведеннымъ нормамъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими однородными имуществами, при чемъ стоимость баковъ Товарищества С. М. Ш. и К-о выразилась въ суммѣ 20000 р. и 3) что хотя въ настоящемъ случаѣ не было произведено спеціальной оцѣнки нефтяныхъ баковъ Товарищества С. М. Ш. и К-о, но обстоятельство это не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ признанію оцѣнки этихъ баковъ неправильной, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, земскія учрежденія не лишены права для оцѣнки подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ устанавливать общія, основанныя на положительныхъ данныхъ, нормы, какъ, напримѣръ, въ данномъ случаѣ обложеніе баковъ по вмѣстительности (опред. Перваго Общ. Собр. 16 декабря 1903 г. № 100 и др.), Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу Правленія Товарищества С. М. Ш. и К-о незаслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Ук. 23 ноября 1910 г. № 14502).

18. О проселочныхъ и полевыхъ дорогахъ. Ходатайства о принятіи на счетъ земства исправленія подобнаго рода дорогъ.

На основаніи ст. 802 уст. пут. сообщ., ст. 295 уст. зем. пов., изд. 1899 г. и согласно разъясненія Правительствующаго Сената, преподаннаго въ указѣ отъ 7 мая 1908 г. № 5575, проселочныя и полевыя дороги устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что уѣздное земское собраніе въ правѣ было отклонить ходатайство общества крестьянъ деревни З—а о принятіи на счетъ земства исправленія проселочной дороги, пролегающей по владѣніямъ вышеназваннаго общества. (Ук. 23 ноября 1910 г. № 14515).

19. О дорогахъ. Обращеніе дорогъ изъ проселочныхъ въ земскія.

Согласно п. 11 ст. 62 пол. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 года), обращеніе дорогъ изъ проселочныхъ въ земскія зависитъ исключительно отъ земскаго собранія. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ, что земское собраніе, отказавъ дѣйствительному статскому совѣтнику Р. въ принятіи въ вѣдѣніе земства пролегающей по дачѣ Р. дороги, не вышло изъ предѣловъ предоставленной земскому собранію власти. (Ук. 26 ноября 1910 г. № 14733).

20. Объ обложеніи паровыхъ мукомольныхъ мельницъ земскимъ сборомъ. Примѣненіе разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ различныхъ категорій. Уравнительность обложенія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ В. П. и повѣреннаго Торговаго Дома В. Б. и бр. Ч. и К° на постановленіе Б-скаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету оцѣнки и обложенія земскими сборами на 1906 и 1907 г.г. недвижимыхъ имуществъ просителей, нашелъ, что переоцѣнка принадлежащихъ П. и Торговому Дому В. Б. и бр. Ч. и К° паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ на 1906 годъ, была произведена Б. уѣзднымъ земствомъ въ присутствіи владѣльцевъ сихъ имуществъ, согласно ихъ ходатайству, при чемъ надписью на оцѣночной вѣдомости П. и Б. изъявили свое согласіе съ произведенной оцѣнкой, но съ условіемъ примѣненія къ общей суммѣ оцѣнки постановленія земскаго собранія 28-го мая 1904 года, т. е. для раскладки стоимость мельницъ была принята не въ полной оцѣнкѣ, а лишь въ $^2/_3$ ея. Сверхъ того Б. оговорилъ, что изъ оцѣнки принадлежащей Торговому Дому мельницы подлежатъ исключенію—электрическое освѣщеніе, поддерживающія полы колонны, вошедшія въ опись отдѣльно отъ половъ и бакъ для нефти, а оцѣнка лѣстницъ должна быть понижена и согласно установленнымъ земствомъ нормамъ. П. же заявилъ, что изъ оцѣнки его мельницы должно исключить—электрическое освѣщеніе, бакъ для нефти и токарный и сверлильный станки, какъ предметы, не составляющіе необходимой принадлежности мельницы. Обращаясь къ разсмотрѣнію заявленій просителей о неравномѣрности обложенія земскими сборами на 1906 и 1907 г.г. принадлежащихъ имъ промышленныхъ заведеній, каковую неравномѣрность просители усматриваютъ въ томъ, что означенныя заведенія привлечены къ обложенію по спеціальной оцѣнкѣ въ то время, какъ земли въ Б-скомъ уѣздѣ и дома въ гор. Б-кѣ облагаются по относительной и притомъ значительно пониженной оцѣнкѣ, надлежитъ признать таковое заявленіе неправильнымъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же различныхъ основаній къ имуществамъ различныхъ категорій, по разновидности своей и разной степени доходности, не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія. Засимъ, опредѣленіе основаній оцѣнки для обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ, при чемъ земство не обязано производить спеціальное изслѣдованіе доходности каждаго предмета обложенія и не лишено права опредѣлять доходность имуществъ по сравненію съ однородными предметами обложенія, вслѣдствіе чего не представляется въ чемъ-либо неправильнымъ принятый Б-скимъ земствомъ способъ опредѣленія доходности всѣхъ земельныхъ и неземельныхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, посредствомъ капита-

лизаціи цѣнности сихъ имуществъ изъ 6 проц., а также и отказъ земства при раскладкѣ сборовъ на 1906 и 1907 г.г. принять стоимость мельницы просителей со скидкою въ размѣрѣ $^1/_2$ части оцѣнки, при условіи, что таковой скидки земствомъ не установлено и для прочихъ однородныхъ имуществъ. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія и указаніе просителей о включеніи въ оцѣнку ихъ мельницъ торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, такъ какъ указаніе о семъ не находитъ себѣ подтвержденія въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла. Неправильно также требованіе Торговаго Дома В. Б. и бр. Ч. и К-о объ исключеніи изъ оцѣночной вѣдомости чугунныхъ колоннъ, поддерживающихъ полы въ ихъ мельницѣ, такъ какъ таковыя, входя въ составъ мельницы и представляя недвижимое имущество опредѣленной цѣнности, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ независимо отъ половъ. По тѣмъ же основаніямъ представляется правильнымъ включеніе въ оцѣнку мельницъ просителей, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, также и баковъ для храненія нефти, всѣхъ машинъ и приспособленій оборудованія электрическаго освѣщенія, токарнаго и сверлильнаго станковъ. Такимъ образомъ всѣ указанія П. на допущенныя будто бы земствомъ неправильности при оцѣнкѣ и обложеніи земскимъ сборомъ на 1906 и 1907 г.г. принадлежащей ему мельницы являются незаслуживающими уваженія. Равнымъ образомъ, и заявленія представителей Торговаго Дома Б., Бр. Ч. и К-о, въ вышеуказанныхъ частяхъ представляются неправильными. Что же касается той части жалобъ Б. и Ч., въ коей они указываютъ на неправильную оцѣнку лѣстницъ въ мельницѣ Торговаго Дома, то принимая во вниманіе: 1) что Б-ское уѣздное земское собраніе не вошло въ обсужденіе указанія представителя Торговаго Дома В. Б., бр. Ч. и К-о на то, что лѣстницы въ мельницѣ Торговаго Дома оцѣнены по 80 и 90 руб. за погонную сажень, тогда какъ, по принятымъ Б-скимъ земствомъ нормамъ, лѣстницы въ мельницахъ должны быть цѣнимы только по 28 р. за погонную сажень; 2) что между тѣмъ справедливость послѣдняго указанія находитъ себѣ подтвержденіе въ имѣющейся въ дѣлѣ объяснительной запискѣ къ раскладкѣ земскихъ сборовъ по Б-скому уѣзду на 1906 г., изъ коей видно, что оцѣнка механическихъ и вальцовыхъ мельницъ на 1906 г. была принята земствомъ по нормамъ, утвержденнымъ Собраніемъ 30-го сентября 1897 года, согласно же этимъ нормамъ стоимость 1 сажени лѣстницъ въ мельницахъ принята въ 28 р. саж.,—Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Б-скаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 29-го сентября 1906 года и 3-го октября 1907 года, въ части, касающейся утвержденія раскладки суммъ земскаго сбора на 1906 и 1907 годы, съ принадлежащей Торговому Дому мельницы неправильными, а потому опредѣляетъ: таковыя въ указанной части въ отношеніи мельницы Торговаго Дома отмѣнить, предписавъ названному Собранію въ этой части разсмотрѣть вновь, а въ остальномъ жалобы оставить безъ послѣдствій. (Ук. 29 ноября 1910 г. № 14848).

21. О земской оцѣнкѣ. Оцѣнка старыхъ машинъ, бывшихъ въ употребленіи.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 24 сентября 1902 года № 8781, ук. 26 ноября 1904 г. № 12236 и др.) земскія учрежденія, при оцѣнкѣ старыхъ машинъ, бывшихъ уже въ употребленіи, принявъ первоначальныя цѣны ихъ за основаніе оцѣнки, не только могутъ, но и обязаны установить съ таковыхъ цѣнъ скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т. е. при оцѣнкѣ подержанныхъ машинъ по ихъ первоначальной стоимости, таковая оцѣнка, очевидно, не соотвѣтствовала бы дѣйствительной стоимости машинъ во время производства оцѣнки. (Ук. 28 декабря 1910 г. № 16469).

22. О разъясненіи ст. 286 т. II Общ. Губ. Учрежд. Признаніе за губернаторами права требовать отъ земскихъ учрежденій немедленнаго удаленія отъ должности неблагонадежныхъ лицъ.

На основаніи 286 ст. II тома Общ. Учр. Губ., при замѣщеніи должностей административными губернскими мѣстами и учрежденіями, губернатору предоставляется право въ теченіе двухъ недѣль изъявлять о своемъ несогласіи на назначеніе даннаго лица, если оно будетъ признано неблагонадежнымъ. Но при этомъ, какъ разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по I общ. Собр., отъ 8 іюля 1906 года за № 7034, несогласіе губернатора на допущеніе даннаго лица къ занятію должности должно быть выражено положительнымъ, категорическимъ образомъ, всякое же изъявленіе губернаторомъ, въ той или иной формѣ, условнаго лишь согласія на замѣщеніе должности по земскому управленію представляется недопустимымъ. При этомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ вопросъ о необходимости удаленія съ земской службы лицъ, о неблагонадежности коихъ получены свѣдѣнія уже послѣ допущенія ихъ на службу, за губернаторомъ не можетъ не быть признано право, на основаніи ст. 20 Пол. о мѣрахъ къ огр. гос. пор. и общ. спок. (уст. пред. прес. т. XIV, прил. къ ст. 1, прим. 2), потребовать немедленнаго удаленія отъ должности такихъ лицъ. (Ук. 28 декабря 1910 г. № 16474).

23. О непризнаніи за земскими учрежденіями права взыскивать особую плату съ больныхъ сифилисомъ, пользующихся въ больницахъ общественнаго призрѣнія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ С-ской губ. земской управы на опредѣленіе С-скаго Губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія о взиманіи амбулаторнаго сбора съ венериковъ, кожныхъ и перелойныхъ больныхъ, безъ указанія, что отъ

такого сбора освобождаются сифилитики, нашелъ, что на точномъ основаніи ст. 3 уст. общ. призр. т. XII Св. Зак., изд. 1892 г. завѣдываніе общественнымъ призрѣніемъ въ губерніяхъ и уѣздахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, поручается состоящимъ въ нихъ земскимъ учрежденіямъ, обязанности, степень власти и способъ дѣйствій которыхъ по дѣламъ общественнаго призрѣнія, согласно ст. 4 того же устава, опредѣляются постановленіями сего устава. Посему и принявъ во вниманіе, что по силѣ ст. 5 прил. къ ст. 281 Уст врач., изд. 1905 г. замѣнившей ст. 201 уст. общ. призр., изд. 1892 года, больные сифилисомъ пользуются въ больницахъ общественнаго призрѣнія безплатно, и что, какъ выражено въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1908 года за № 354, нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифилисомъ въ частности, въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія,—Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу С-ской губернской земской управы незаслуживающей уваженія, а потому опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Ук. 28 декабря 1910 г. № 16517).

24. По вопросу о возвратѣ переплаченнаго земскаго сбора, а также о времени, за которое подлежатъ возврату неправильно взысканные земскіе сборы.

Вопросъ о возвратѣ переплаченнаго земскаго сбора, а также о времени, за которое подлежатъ возврату неправильно взысканные земскіе сборы, неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, которымъ всегда разъясняемо было (ук. 12 августа 1899 г. № 8153, 9 сентября 1902 г. № 7770 и др.), что неправильность взиманія сбора можетъ обусловливаться причинами двоякаго рода: или сборъ взыскивается съ имущества несуществующаго, или при оцѣнкѣ имущества были приняты неправильныя основанія. Въ случаяхъ перваго рода, т. е. когда облагается имущество, въ дѣйствительности несуществовавшее, весь неправильно взысканный сборъ подлежитъ сложенію въ предѣлахъ земской давности. Въ случаяхъ второго рода, когда неправильными являются основанія, принятыя для оцѣнки имущества, сложеніе сбора можетъ имѣть мѣсто лишь во времени предъявленія возраженій противъ неправильности обложенія. (Ук. 28 декабря 1910 г. № 16475).

25. О порядкѣ производства губернаторами ревизій земскихъ и городскихъ управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ земскаго и городского управленій. Непризнаніе за губернаторами права поручать производство подобнаго рода ревизій членамъ губернскихъ присутствій.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 31 августа 1895 года № 8913, 2 сентября 1906 года № 8462

и 2 апрѣля 1908 года № 6395), по смыслу ст. 103 пол. зем. учр. и ст. 101 Гор. Пол. право производства ревизій земскихъ и городскихъ управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ земскаго и городского управленій предоставлено губернатору (и градоначальнику по принадлежности) лично, при чемъ ст. 484 Общ. учр. губ. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.) даетъ право губернатору поручать исключительно лишь одному вице-губернатору, въ случаѣ нужды, «вмѣсто себя» частное обозрѣніе городскихъ и уѣздныхъ управленій, вмѣняя въ этомъ случаѣ губернатору въ обязанность каждый разъ о таковой командировкѣ вице-губернатора доносить министру внутреннихъ дѣлъ. Что же касается до правъ и обязанностей непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствій при производствѣ ревизій земскихъ управъ, то таковыя опредѣлены въ раздѣлѣ II ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 мая 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ коемъ упоминается (п. в.) лишь объ исполненіи непремѣнными членами порученій губернаторовъ при производствѣ ими ревизій органовъ земскаго и городского управленія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что по силѣ приведенныхъ законоположеній К-ской губернаторъ въ правѣ былъ, приступая къ ревизіи В-ской земской управы, возложить на непремѣннаго члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишь исполненіе необходимыхъ, по его мнѣнію, предварительныхъ ревизіонныхъ порученій равно и исполненій отдѣльныхъ ревизіонныхъ дѣйствій, а не самостоятельное производство полной ревизіи земской управы; 2) что между тѣмъ к-ской губернаторъ поручилъ непремѣнному члену Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія произвести именно ревизію дѣлъ уѣздной земской и городской управъ и подвѣдомственныхъ имъ учрежденій и о результатахъ этой ревизіи представить ему, губернатору, и З., что, при такихъ условіяхъ, объясненіе к-ского губернатора о томъ, что предложеніемъ отъ 24 іюня 1908 года имъ былъ командированъ непремѣнный членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія въ В-скую земскую управу для производства подготовительныхъ дѣйствій къ ревизіи названной управы, каковая въ первыхъ числахъ сентября того же года и была произведена имъ, губернаторомъ, лично,—не можетъ быть признано исчерпывающимъ, въ виду явнаго несоотвѣтствія этого объясненія съ содержаніемъ упомянутаго выше предложенія губернатора отъ 24 іюня 1908 года,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить к-скому губернатору допущенную имъ неправильность. (Ук. 28 дек. 1910 г. № 16512).

X-й Съѣздъ земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи.

(*7—16 марта 1911 года*).

7-го марта 1911 года въ помѣщеніи Пензенской губернской земской управы состоялось открытіе X-го мѣстнаго Съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи.

Десятилѣтній перерывъ со времени созыва нашего послѣдняго Съѣзда врачей, незначительность результатовъ, достигнутыхъ на практикѣ бывшими ранѣе Съѣздами, большая часть ходатайствъ которыхъ осталась неудовлетворенною земствами, наконецъ, почти полное отсутствіе въ уѣздахъ на службѣ врачей—участниковъ прежнихъ Съѣздовъ—невольно вызывало опасеніе, что десятымъ Съѣздомъ могутъ мало заинтересоваться не только земскіе дѣятели, и прежде мало посѣщавшіе засѣданія такихъ Съѣздовъ, но и сами земскіе врачи.

Всѣ эти опасенія оказались однако лишенными основанія.

Съѣзды земскихъ врачей заняли столь прочное положеніе въ земской медицинской практикѣ и сдѣлались до такой степени популярными среди врачей, что несмотря на приведенныя выше неблагопріятныя обстоятельства нашъ X-й Съѣздъ оказался довольно многолюднымъ и въ достаточной мѣрѣ работоспособнымъ.

На засѣданіяхъ Съѣзда принимали участіе 72 лица, въ томъ числѣ 12 представителей земствъ (отъ 7-ми уѣздныхъ земствъ, кромѣ Инсарскаго, Мокшанскаго и Наровчатскаго, и отъ губернскаго), 36 земскихъ врачей Пензенской губерніи, 4 земскихъ врача Саратовской, 4 врача г. Пензы и 16 врачей, не состоящихъ на земской и городской службѣ.

Засѣданія Съѣзда были публичныя и продолжались 9 дней. Общее число засѣданій было 18.

На Съѣздъ было представлено 40 докладовъ, изъ нихъ 10 делегатскихъ докладовъ по уѣздамъ Пензенской губерніи, делегатскіе доклады по соматической больницѣ губернскаго земства и ея отдѣленіямъ, по психіатрической лѣчебницѣ и санитарному отдѣленію.

Кромѣ этого, по общимъ вопросамъ медицины и санитаріи Съѣздомъ были получены слѣдующіе доклады:

1) Ближайшая задача земства въ области попеченія о душевно-больныхъ *К. Р. Евграфова.*
2) По поводу изученія препарата Эрлиха *Н. А. Щепетильникова.*
3) Къ вопросу о борьбѣ съ хирургической бугорчаткой *В. К. Трофимова.*
4) Къ вопросу о борьбѣ съ туберкулезомъ *Его-же.*
5) Къ вопросу о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимо больныхъ *Его-же.*
6) О мочеполовыхъ свищахъ *И. И. Милендера.*
7) О дѣятельности Общества взаимопомощи врачебнаго ветеринарнаго и фармацевтическаго персонала Пензенской губерніи *В. И. Просвирнина.*
8) Къ вопросу о страхованіи жизни лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, состоящихъ на службѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи *А. М. Архипова.*
9) Проектъ формы для делегатскихъ докладовъ къ XI-му Съѣзду пензенскихъ земскихъ врачей о состояніи медико-санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи *Его-же.*
10) Объ уѣздныхъ врачебно-санитарныхъ совѣтахъ *Его-же.*
11) Значеніе губернской земской больницы для уѣздныхъ земствъ *И. Д. Добросмыслова.*
12) Къ вопросу объ удешевленіи закупки медикаментовъ для земствъ Пензенской губерніи чрезъ посредство губернскаго земства *Провизора В. М. Лунина.*
13) Къ вопросу о введеніи земской санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи *А. М. Архипова.*
14) Нѣсколько словъ о Пастеровскихъ станціяхъ и о необходимости устройства таковой при больницѣ Пензенскаго губернскаго земства *Б. Завадовскаго.*
15) Повторительные курсы для фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ въ Москвѣ *А. А. Тюренкова.*
16) Къ вопросу о формѣ регистраціи амбулаторныхъ больныхъ *Его-же.*
17) Фельдшерскій вопросъ и его значеніе для земствъ Пензенской губерніи *Фельдшера Соловьева.*
18) О дифтеріи въ Пензенской губерніи съ 1892—1909 годы *Т. Е. Гаврилова.*

Изъ 40 перечисленныхъ докладовъ остались не разсмотрѣнными Съѣздомъ только 5 докладовъ, главнымъ образомъ научнаго (клиническаго) содержанія.

Всѣ эти доклады были уже помѣщены, въ видѣ предварительныхъ сообщеній, въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», а также въ трудахъ Съѣзда, и разосланы для ознакомленія его членамъ.

Съѣздъ, ознакомившись съ состояніемъ земскаго медицинскаго и санитарнаго дѣла въ губерніи, сдѣлалъ слѣдующія указанія на недостатки организаціи и высказалъ пожеланія для устраненія ихъ.

Общія замѣчанія по губерніи.

Прежде чѣмъ подробно говорить о неправильности постановки медицинскаго дѣла въ губерніи, Съѣздъ отмѣчаетъ болѣе чѣмъ недостаточное въ ней количество врачебныхъ пунктовъ (40 на населеніе около 1,8 милліона, при площади въ 34129,1 кв. верстъ, 3555115 десятинъ). Существующіе помимо этого 55 самостоятельныхъ фельдшерскихъ участка не могутъ замѣнить врачебныхъ, почему Съѣздъ считаетъ нужнымъ категорически высказаться противъ устройства самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

Равнымъ образомъ обсужденію упомянутыхъ выше недостатковъ организаціи въ деталяхъ, по мнѣнію Съѣзда, должно предшествовать указаніе на полное отсутствіе санитарной организаціи въ уѣздахъ и правильной постановки борьбы съ эпидеміями.

Переходя къ отдѣльнымъ недостаткамъ, слѣдуетъ указать, что:

1. Борьба съ эпидеміями, при отсутствіи правильной участковой и санитарной организаціи, не можетъ быть раціональной и плодотворной и до введенія таковой будетъ ограничиваться прежними палліативными мѣрами въ видѣ посылки губернскимъ земствомъ эпидемическихъ отрядовъ на мѣста существованія эпидемій. Дѣятельность этихъ отрядовъ должна быть болѣе планомѣрной; на мѣстахъ они должны работать подъ руководствомъ мѣстныхъ управъ и пользоваться опытомъ и знаніемъ мѣстныхъ условій со стороны участковыхъ врачей. Съѣздъ, находя нужнымъ точное опредѣленіе обязанностей по борьбѣ съ эпидеміями, какъ губернскаго земства, такъ и уѣздныхъ, а равно и всѣхъ лицъ, посылаемыхъ на эпидеміи, рекомендуетъ изданіе соотвѣтствующихъ правилъ и инструкцій, при чемъ, съ своей стороны, считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ принять правила и инструкцію Саратовскаго земства съ слѣдующимъ измѣненіемъ въ пунктѣ 7-мъ: «Дифтерійная и скарлатинозная сыворотка, а также сальварсанъ для борьбы только съ рекуррентомъ пріобрѣтаются за счетъ губернскаго земства».

При участковыхъ больницахъ для случаевъ инфекціонныхъ болѣзней должны быть особыя заразныя отдѣленія по крайней мѣрѣ на двѣ инфекціонныя формы.

2. Вопросъ о борьбѣ съ сифилисомъ и дѣтской смертностью поставить програмнымъ вопросомъ на будущій Съѣздъ для детальной разработки, такъ какъ ни въ одномъ уѣздѣ борьба съ ними не организована, и въ делегатскихъ докладахъ по этому вопросу нѣтъ достаточныхъ матеріаловъ.

3. Желательна полная отмѣна разъѣздной системы, какъ не только не достигающей цѣли, но и отвлекающей врачей отъ болѣе плодотворной работы.

4. Взиманіе платы, какъ со стаціонарныхъ, такъ и амбулаторныхъ больныхъ, Съѣздъ признаетъ весьма вредной, такъ какъ изъ опасенія платы больные или запускаютъ болѣзни, что въ концѣ концовъ требуетъ большаго времени и затратъ на лѣченіе, или во-

все не обращаются за помощью, что можетъ привести во многихъ случаяхъ къ распространенію заразныхъ болѣзней.

Кромѣ того, платность лѣченія содѣйствуетъ процвѣтанію среди населенія различныхъ суевѣрныхъ и невѣжественныхъ способовъ лѣченія, нерѣдко вредныхъ и опасныхъ для здоровья и жизни.

5. Плата за лѣченіе въ больницахъ и амбулаторіяхъ съ больныхъ иноуѣздныхъ должна взыскиваться не съ пацієнтовъ, а въ полной мѣрѣ стоимости содержанія въ больницѣ и стоимости лѣкарствъ при амбулаторной подачѣ помощи съ уѣздныхъ земствъ, подобно тому, какъ это практикуется въ Пензенской губернской земской больницѣ.

6. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что успѣхи лѣченія и правильнаго содержанія больныхъ въ больницахъ тѣсно связаны, а иногда и прямо зависятъ отъ правильной постановки хозяйства въ больницѣ, находитъ нужнымъ расширить участіе врача въ хозяйственной части и контролѣ за нею, при чемъ смотрителя должны подчиняться всѣмъ распоряженіямъ врача, не исключая и хозяйственной части; могущія же возникнуть на этой почвѣ недоразумѣнія, а равно и вопросъ о назначеніи и увольненіи смотрителей, за исключеніемъ экстренныхъ случаевъ, должны представляться на разсмотрѣніе врачебно-санитарнаго Совѣта.

7. Количество родовъ, веденныхъ акушерками, вездѣ въ губерніи крайне незначительно. Число акушерокъ въ каждомъ уѣздѣ въ высшей степени недостаточно. Привычка населенія обращаться къ акушерской помощи не развита, вслѣдствіе чего неправильно веденные роды пагубно отражаются на здоровьѣ родильницъ и повышаютъ процентъ заболѣваемости женскими, нервными и психическими болѣзнями.

8. Существующая теперь въ губерніи система оспопрививанія вездѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, неудовлетворительна.

Отвлеченіе медицинскаго персонала отъ текущихъ обязанностей для оспопрививанія пагубно отражается какъ на томъ, такъ и на другомъ. Результаты, получаемые при платѣ съ каждаго успѣшно привитого, при отсутствіи и невозможности правильнаго контроля, заставляютъ относиться съ совершенно законнымъ сомнѣніемъ къ высокому проценту удачныхъ прививокъ. Болѣе правильнымъ Съѣздъ считаетъ приглашеніе особаго контингента лицъ, напр., студентовъ съ помѣсячной платой; каковой способъ, давая болѣе надежные результаты, обходится не дороже, чѣмъ нынѣ практикующійся. Желательно установленіе контроля также черезъ приглашенныхъ лицъ.

9. Съѣздъ, обращая вниманіе земства на увеличеніе числа частныхъ аптекъ и аптекарскихъ магазиновъ, гдѣ не только производится отпускъ лекарствъ по рецептамъ и продажа аптечныхъ припасовъ, но за плату,—обыкновенно, высокую,—и шарлатанское лѣченіе больныхъ, находитъ нужнымъ усиленіе надзора за дѣятельностью такихъ аптекъ и аптекарскихъ магазиновъ и большую осторожность при выдачѣ разрѣшеній на открытіе новыхъ.

10. Съѣздъ признаетъ вознагражденіе врачебнаго и фельдшерскаго персонала въ большинствѣ уѣздовъ и больницахъ губернскаго земства недостаточнымъ, равнымъ образомъ не введены періодическія прогрессивныя прибавки, вслѣдствіе чего трудно подыскивать желающихъ занять мѣста, а тѣмъ болѣе удерживать продолжительное время персоналъ уже служащій. Съѣздъ, принимая во вниманіе возрастающую дороговизну жизни и трудность семейнымъ людямъ при существующихъ окладахъ давать дѣтямъ приличное воспитаніе и образованіе, настоятельнѣйше обращаетъ вниманіе земства на необходимость пересмотра существующихъ нормъ вознагражденія. Съ своей стороны, Съѣздъ рекомендовалъ бы слѣдующіе минимальные первоначальные оклады: врачамъ—1500 рублей, фельдшерицамъ-акушеркамъ—480 рублей, фельдшерамъ—420 рублей, акушеркамъ—300 рублей, при готовыхъ квартирахъ и разъѣздахъ за счетъ земства, и при непремѣнномъ условіи періодическихъ прогрессивныхъ прибавокъ къ первоначальному окладу: 1-я прибавка черезъ два года въ размѣрѣ 10%, а затѣмъ каждое трехлѣтіе по 15% до удвоенія (черезъ 20 лѣтъ) основного оклада. Въ высшей степени тяжело для персонала и не безвредно для службы отсутствіе готовыхъ квартиръ отъ земства. Въ виду желательности для земствъ имѣть въ участкахъ работниковъ, знакомыхъ съ земской дѣятельностью и пріобрѣвшихъ уже добавочныя къ среднему цензу кончающаго врача спеціальныя свѣдѣнія и опытъ въ нѣкоторыхъ областяхъ медицины, Съѣздъ рекомендуетъ уже принятую нѣкоторыми земствами мѣру—засчитывать на прибавки время службы даннаго врача и въ другихъ земствахъ.

Съѣздъ ходатайствуетъ передъ земствомъ объ ускореніи разрѣшенія вопроса о пенсіи и эмеритурѣ медицинскому персоналу, а также о введеніи страхованія медицинскаго персонала на случай смерти и потери или ограниченія его трудоспособности отъ исполненія служебныхъ обязанностей. Существующее въ настоящее время ограниченія страхованія медицинскаго персонала на случай смерти только тремя болѣзнями (сыпнымъ тифомъ, холерой и чумой) не обезпечиваетъ земству привлеченія и удержанія на службѣ персонала, а послѣднему не даетъ надлежащаго спокойствія и рѣшимости итти навстрѣчу явной опасности. Кромѣ сего, для улучшенія положенія медицинскаго персонала необходимо установленіе ежегоднаго мѣсячнаго отпуска и одного дня въ недѣлю—свободнаго отъ амбулаторнаго. пріема, такъ какъ напряженность и чрезмѣрность работы медицинскаго персонала безъ таковыхъ вредно отзываются на качествѣ работы, его здоровьѣ и сохраненіи трудоспособности.

11. Въ виду чрезвычайно быстраго движенія впередъ научной и практической медицины совершенно невозможно обойтись безъ періодическихъ поѣздокъ съ цѣлью пополненія знаній и усовершенствованія въ отдѣльныхъ спеціальныхъ отрасляхъ врачебной науки. Поэтому Съѣздъ признаетъ безусловно необходимымъ установленіе во всѣхъ земствахъ трехмѣсячныхъ отпусковъ для научнаго усовершенствованія съ сохраненіемъ содержанія и съ пособіемъ въ 300 рублей; отче-

ты о командировкахъ представляются, по обсужденіи въ собраніи врачей, земству. Кромѣ этого, необходимо при уѣздныхъ земскихъ управахъ образованіе медицинскихъ библіотекъ.

12. Задача врачебнаго персонала по улучшенію здоровья населенія и поднятія врачебной помощи были бы въ значительной мѣрѣ облегчены распространеніемъ среди населенія здравыхъ понятій по гигіенѣ о сущности болѣзней и относительно мѣръ борьбы съ заразными заболѣваніями. Съѣздъ обращаетъ вниманіе на малое развитіе дѣятельности земствъ Пензенской губерніи по устройству народныхъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, соотвѣтствующихъ листковъ и брошюръ и организаціи устныхъ бесѣдъ съ народомъ на вышесказанныя темы.

13. Признавая необходимымъ устройство санитарныхъ попечительствъ въ уѣздахъ, взамѣнъ существующихъ нынѣ попечителей, Съѣздъ рекомендуетъ принять для организаціи ихъ и опредѣленія ихъ дѣятельности правила, принятыя въ Костромскомъ земствѣ со слѣдующимъ измѣненіемъ: къ п. 8-му добавить: «и устраивать ясли».

14. Необходимо скорѣйшее проведеніе въ жизнь выработанныхъ Съѣздомъ уставовъ больничныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ врачебно-санитарныхъ совѣтовъ, а также губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта.

По отдѣльнымъ уѣздамъ Съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія указанія:

I. По Городищенскому уѣзду.

1. Существующее число врачебныхъ участковъ 4 при 43 кроватяхъ на площадь 604 кв. в. съ населеніемъ 186 тыс. является совершенно недостаточнымъ.

2. Для приближенія врачебной помощи къ населенію необходимо за счетъ уничтоженія фельшерскихъ—увеличить число врачебныхъ пунктовъ. Желательно введеніе сѣти врачебныхъ участковъ, хотя бы съ 15 верстнымъ радіусомъ, такъ какъ при большей величинѣ радіуса населеніе фактически остается безъ медицинской помощи и работа участковыхъ врачей становится мало продуктивной, осуществленіе же сѣти съ меньшимъ радіусомъ въ настоящее время непосильно для уѣзднаго земства.

Прежде всего нужно выдѣлить врачебный участокъ съ устройствомъ больницы въ районѣ Чемодановской волости, такъ какъ многія села этой волости лежатъ на бойкой трактовой дорогѣ въ г. Пензу и являются мѣстами для остановки обозовъ, почему постоянно подвергаются опасности заноса заразныхъ болѣзней и сами могутъ сдѣлаться очагами для дальнѣйшаго ихъ распространенія по уѣзду и губерніи, какъ это было въ 1910 году во время эпидеміи оспы въ с. Селиксѣ, откуда болѣзнь перешла въ г. Пензу и Саратовскую губернію.

3. Устройство въ 1911 году въ с. Селиксѣ фельдшерскаго пункта, находящагося въ завѣдываніи запаснаго врача, не измѣняетъ

существующаго неблагопріятнаго положенія. Населеніе фактически будетъ оставаться безъ врачебной помощи, такъ какъ при постоянномъ отсутствіи участковыхъ врачей въ уѣздѣ и постоянныхъ въ немъ эпидеміяхъ запасный врачъ все время будетъ въ командировкахъ.

Относительно Чертеимской волости, находящейся въ районѣ 10 верст. радіуса Лунинскаго врачебнаго пункта, Мокшанскаго уѣзда, и отстоящей отъ врачебныхъ пунктовъ своего уѣзда очень далеко (40 верстъ) Городищенскому земству необходимо войти въ соглашеніе съ Мокшанскимъ о безпрепятственномъ пользованіи для населенія упомянутой волости медицинской помощью при Лунинскомъ пунктѣ на условіяхъ, одинаковыхъ съ жителями Мокшанскаго уѣзда.

Выработку плана дальнѣйшаго распредѣленія врачебныхъ участковъ слѣдуетъ поручить врачебному совѣту.

4. Въ уѣздѣ отсутствуютъ заразныя сифилитическія и родильныя отдѣленія при земскихъ больницахъ.

5. Существующій порядокъ систематическаго посѣщенія врачами фельдшерскихъ пунктовъ отвлекаетъ врачей отъ амбулаторной и больничной работы на врачебныхъ пунктахъ, почему, принимая во вниманіе крайне незначительное число больныхъ, принятыхъ на фельдшерскихъ пунктахъ врачами, приноситъ населенію болѣе вреда, чѣмъ пользы.

6. Практикуемая въ уѣздѣ пятачковая плата за рецепты, при бѣдности населенія являясь для него тяжелымъ бременемъ, препятствуетъ правильному развитію медицинской помощи.

7. Существующій порядокъ постановки аптечнаго дѣла, находящагося всецѣло въ рукахъ провизора, при полномъ отстраненіи врачей, не имѣющихъ возможности знать даже отдѣльной стоимости присланныхъ лѣкарствъ, ненормаленъ.

8. Оперативная помощь населенію совершенно отсутствуетъ, акушерская крайне мало развита.

9. По оспопрививанію желательна точная регистрація, чего въ настоящее время нѣтъ; списки родившихся присылаются поздно и не всѣ.

10. Не организована борьба съ сифилисомъ, эпидеміями и дѣтской смертностью.

11. Недостатки въ постановкѣ медицинскаго дѣла зависятъ отъ отсутствія совмѣстной работы земства и уѣздной управы съ врачами и отъ желанія послѣдней вести самостоятельно и непосредственно всѣ отрасли земской медицины помимо врачей, что для управы при ея сложныхъ функціяхъ является невыполнимымъ.

12. Несмотря на то, что въ Городищенскомъ земствѣ первоначальный окладъ врачебному персоналу повышенъ со времени послѣдняго IX Съѣзда врачей, попрежнему происходитъ частая смѣна врачей и долгое незамѣщеніе врачебныхъ вакансій—участки остаются безъ врачей по цѣлымъ полугодіямъ. Это указываетъ на какія то неблагопріятныя особенности службы въ Городищенскомъ земствѣ.

13. Условія службы фельдшерскаго персонала неудовлетворительны въ смыслѣ незначительнаго квартирнаго оклада и права

пользоваться только 1 лошадью. Желательно увеличеніе квартирнаго оклада до 6—10 рублей и права разъѣздовъ на парѣ лошадей.

14. Отсутствуютъ періодическія прибавки, эмеритура, страхованіе и пенсіи медицинскому персоналу на случай смерти или инвалидности.

15. Отсутствуютъ научныя командировки, свободный день въ недѣлю, право ежегоднаго отпуска.

16. Отсутствуютъ вообще какія-либо медицинскія организаціи въ Городищенскомъ земствѣ.

17. Существующая разъѣздная система подачи медицинской помощи не допустима при правильной медицинской организаціи и должна быть замѣнена стаціонарной.

II. По Инсарскому уѣзду.

1. Число врачебныхъ участковъ—4 при 92 койкахъ на весь уѣздъ съ 200000 жителей и съ площадью въ 3800 кв. верстъ является совершенно недостаточнымъ.

2. Наиболѣе нуждается въ возможно скорѣйшемъ обезпеченіи врачебной помощью—центръ уѣзда, къ югу Московско-Казанской желѣзной дороги, и сѣверная часть его, фактически лишенные въ настоящее время дѣйствительной медицинской помощи, каковой, конечно, нельзя считать имѣющіеся въ этихъ, какъ и въ другихъ частяхъ уѣзда, самостоятельные фельдшерскіе пункты. Интенсивная дѣятельность фельдшерскихъ пунктовъ (80000 посѣщеній на 9 пунктовъ) демонстративно указываетъ на крайнюю потребность мѣстнаго населенія въ медицинской помощи.

3. Существующіе врачебные пункты расположены не вполнѣ цѣлесообразно, въ виду чего необходимо дальнѣйшее увеличеніе медицинскихъ пунктовъ осуществлять по заранѣе выработанному уѣзднымъ врачебнымъ совѣтомъ плану.

4. Имѣющееся въ уѣздѣ число коекъ 92 на 200 тысячъ жителей болѣе чѣмъ недостаточно, принимая во вниманіе, что 50 коекъ находится въ г. Инсарѣ, расположенномъ на границѣ уѣзда, и часть коекъ помимо того отвлекается для обслуживанія нуждъ военнаго вѣдомства и администраціи.

5. Касаясь качественной стороны имѣющихся больницъ, Съѣздъ прежде всего отмѣчаетъ отсутствіе плановъ лѣчебницъ въ Инсарскомъ уѣздѣ. Особенно неудовлетворительными являются Инсарская больница и Шишкѣевская, правильно-устроенныхъ отдѣленій заразнаго, сифилитическаго и родильнаго въ больницахъ уѣзда не имѣется.

6. Существующее систематическое посѣщеніе врачами фельдшерскихъ пунктовъ, отвлекая врачей отъ исполненія обязанностей въ больницахъ и участкахъ, приноситъ, по мнѣнію Съѣзда, болѣе вреда чѣмъ пользы.

7. Вопросъ о платности лѣченія больныхъ другихъ уѣздовъ, какъ общій по губерніи, выдѣленъ въ общія положенія.

8. Организація аптечнаго дѣла и снабженіе участковъ медикаментами и аптечными припасами поставлены удовлетворительно.

9. Въ виду отсутствія подробныхъ свѣдѣній объ оперативной помощи въ уѣздѣ Съѣздъ по этому вопросу не высказывается.

10. Несмотря на порядочный расходъ на оспопрививаніе и сравнительно высокую стоимость одного оспопрививанія (14 коп., при общемъ расходѣ въ 1052 р.) дѣло оспопрививанія слѣдуетъ признать поставленнымъ неудовлетворительно: духовенствомъ не представляются регулярно списки родившихся; спеціальныхъ оспопрививателей нѣтъ, прививки производятся между дѣломъ участковыми фельдшерами, при чемъ плата производится только за успѣшныя прививки и ревакцинацію, почему нельзя довѣрять необычайно высокому проценту удачныхъ привывокъ (95%), фактическій контроль врачей невозможенъ по недостатку ихъ и по величинѣ участковъ. Лучшіе результаты даютъ прививки при приглашеніи спеціальнаго персонала (студентовъ) за помѣсячную плату.

11. Организованной борьбы съ эпидеміями сифилисомъ и дѣтской смертностью совершенно не существуетъ.

12. Недостатки постановки медицинскаго дѣла въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ отсутствія правильно функціонирующаго врачебнаго совѣта при уѣздной управѣ.

13. Отсутствуютъ періодическія прибавки медицинскому персоналу жалованья, эмеритура, пенсіи и страхованіе персонала на случай смерти и инвалидности.

Свободнаго дня отъ амбулаторнаго пріема не установлено. Права на ежегодные отпуски нѣтъ.

14. Среди фельдшеровъ преобладаютъ ротные (14 ротныхъ и 2 школьныхъ).

15. По всему уѣзду акушерками въ 1909 году принято только 312 родовъ на 12213 родившихся (2,5%). Такъ какъ въ уѣздѣ всего 9 акушерокъ, то количество проведенныхъ родовъ въ среднемъ на каждую акушерку ничтожно—35 родовъ.

16. Нельзя не отмѣтить, что уставъ врачебнаго совѣта хотя и существуетъ, но фактически не дѣйствуетъ, и недостатки его должны быть исправлены согласно нормальному уставу, предложенному Съѣздомъ.

III. По Керенскому уѣзду.

1. Число врачебныхъ пунктовъ—3; съ 1880 г. не увеличивалось и при наличности 128463 человѣкъ населенія на площади 2376,5 кв. вер. является недостаточнымъ. Сѣверо-западная часть уѣзда и сѣверо-восточная, примыкающія къ Наровчатскому и Нижне-Ломовскому уѣздамъ, довольно густо населенныя, остаются внѣ фактической возможности пользоваться врачебной помощью, такъ же какъ и южная, примыкающая къ Чембарскому уѣзду.

2. Число коекъ въ уѣздѣ во всѣхъ трехъ больницахъ 37. Въ среднемъ приходится приблизительно 1 койка на 1500 человѣкъ.

Распредѣлены койки по уѣзду неравномѣрно, болѣе всего ихъ въ городской больницѣ, почему не всѣ части уѣзда могутъ обслуживаться коечной помощью въ равной мѣрѣ.

3. Больницы помѣщаются въ спеціально построенныхъ и приспособленныхъ зданіяхъ; Керенскую больницу слѣдуетъ считать вполнѣ благоустроенной, Черкасскую—удовлетворительной, а Ижморскую положительно негодной. Главнѣйшіе недостатки послѣдней больницы: расположеніе среди села, около волостного правленія и пожарныхъ сараевъ, вслѣдствіе чего нѣтъ возможности провѣтривать помѣщеніе, такъ какъ въ лѣтнее время въ окна несется пыль и вонь отъ нввоза; зданіе ветхое и неудобное; операціонной, можно сказать, нѣтъ; клозетъ примитивнаго устройства; палаты низки и малы и имѣютъ содержаніе воздуха совершенно недостаточное, что особенно чувствуется при полномъ отсутствіи вентиляціи.

4. Число самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ—II должно считать чрезвычайно большимъ и мѣшающимъ правильному развитію организаціи цѣлесообразной врачебной помощи. (Этотъ вопросъ, какъ и вопросъ о платности лѣченія больныхъ другихъ уѣздовъ, изложенъ въ общихъ положеніяхъ); фельдшера почти всѣ ротные; организація аптечнаго дѣла и снабженіе медикаментами и аптечными припасами вполнѣ удовлетворительны.

5. Въ виду отсутствія подробныхъ свѣдѣній объ оперативной помощи въ уѣздѣ, сдѣлать какое-либо заключеніе нельзя, слѣдуетъ все-таки отмѣтить, что общее число операцій въ Керенской больницѣ постепенно возрастаетъ.

6. Оспопрививаніе поставлено не вполнѣ раціонально, что подтверждается ежегодно появляющимися вспышками заболѣваній натуральной оспой. Лучше было бы производить прививки спеціально приглашенными для этого лицами (за помѣсячную плату—студентами).

7. Борьба съ эпидеміями, сифилисомъ и дѣтской смертностью не организована, а также нѣтъ признаковъ организаціи санитарныхъ мѣропріятій и санитарныхъ попечительствъ.

8. Отмѣченное на засѣданіяхъ Съѣзда обезправное положеніе медицинскаго персонала и недостатки постановки медицинскаго дѣла въ уѣздѣ зависятъ въ нѣкоторой степени отъ отсутствія врачебнаго совѣта. Совѣтъ долженъ быть организованъ по нормальному уставу, выработанному Съѣздомъ.

Періодическія прибавки къ жалованью медицинскаго персонала существуютъ, но совершенно отсутствуетъ обезпеченіе семей на случай смерти служащихъ и ихъ самихъ на случай инвалидности и старости.

9. Родовспоможеніе слабо организовано: за 1909 годъ всего было 7186 родовъ, изъ нихъ принято акушерками 978.

10. Къ вопіющимъ недостаткамъ медицинской организаціи относится отсутствіе заразныхъ бараковъ при Черкасской и Ижморской больницахъ, а также и родильныхъ отдѣленій.

11. Введеніе 10 коп. сбора съ рецепта слѣдуетъ признать нежелательнымъ, какъ противорѣчащаго принятому въ земствахъ принципу безплатной медицинской помощи.

IV. По Краснослободскому уѣзду.

Съѣздъ, отмѣчая значительное движеніе впередъ за послѣдніе 2 года въ постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, не можетъ не остановиться на слѣдующемъ:

1. Существующихъ въ уѣздѣ 5 медицинскихъ участковъ при 201,355 ч. населенія и площади въ 3540,4 кв. верстъ недостаточно. Расположеніе участковъ оставляетъ фактически необезпеченными правильной медицинской помощью волости Мамалаевскую, Синдоровскую и часть Рыбкинской. Эти недостатки могутъ быть устранены перенесеніемъ Базарно-Дубровскаго пункта къ востоку, тѣмъ болѣе, что онъ сейчасъ обслуживаетъ почти на половину Тамбовскую губернію, и открытіемъ новаго участка въ восточной части уѣзда (волости Синдоровская и Мамолаевская).

2. Количество коекъ (63 на 200.000 жителей) недостаточно. Помѣщенія Урейской и Ельниковской больницы мало приспособлены, безъ отдѣленій для заразныхъ больныхъ, сифилитиковъ и роженицъ. Квартиры врачей имѣются только при Урейской больницѣ.

3. Существующая система посѣщенія врачами фельдшерскихъ пунктовъ мало продуктивна.

4. Нежелательна и вредна для развитія и успѣха медицинскаго дѣла платность медицинской помощи.

5. Оперативная помощь ограничивается почти исключительно мелкими операціями.

6) Система вознагражденія отдѣльно за каждаго привитого нежелательна, такъ же какъ и возложеніе прививокъ на участковыхъ фельдшеровъ, производящихъ прививки между дѣломъ; правильнаго наблюденія за веденіемъ оспопрививанія и его результатами со стороны врачей не существуетъ, какъ по недостаточному числу врачей, такъ и по обширности участковъ. Подтвержденіемъ этому можетъ служить маловѣроятный процентъ удачности прививокъ (на 10998 только 210 неудачъ).

7. Планомѣрной борьбы съ эпидеміями, сифилисомъ и дѣтской смертностью не организовано.

8. Надлежащаго надзора за школами при наличномъ числѣ врачей и обширности участковъ, разумѣется, быть не можетъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ засѣданіяхъ училищныхъ совѣтовъ даже при выработкѣ плановъ училищныхъ зданій врачи не приглашаются.

9. При переносѣ участковъ на новыя мѣста, при открытіи новыхъ участковъ, а тѣмъ болѣе при разработкѣ вопроса о нормальной сѣти, заключенія медико-санитарнаго Совѣта, должны имѣть рѣшающее значеніе.

10. Недостаточное число больницъ, отсутствіе квартиръ для медицинскаго персонала, на случай смерти и инвалидности, наличность только одной прибавки къ нормальному окладу не гарантируетъ устойчивости службы врачебнаго персонала.

11. Число акушероқъ 7 на весь уѣздъ недостаточно, вслѣдствіе чего и процентъ родовъ, веденныхъ акушерками, невысокъ—4,2%. На каждую акушерку приходится въ годъ только 74 родовъ.

12. Принятую земствомъ инструкцію врачамъ слѣдуетъ пересмотрѣть при участіи медико-санитарнаго Совѣта.

13. Существуетъ 5 коп. сборъ за лѣкарства, вездѣ осужденный, какъ противорѣчащій земскому принципу безплатной медицинской комощи.

5. По Мокшанскому уѣзду.

1. Число врачебныхъ участковъ 3. Со времени IX Съѣзда это число осталось безъ измѣненій. При площади уѣзда въ 2752 кв. верстъ и 117112 жителяхъ, количество врачебныхъ участковъ недостаточно, особенно при расположеніи двухъ участковъ на границахъ уѣзда. Центръ уѣзда сѣверная его часть по линіи Рязанско-Уральской жел. дор. и вся западная, пограничная съ Н.-Ломовскимъ уѣздомъ, остаются внѣ достаточной врачебной помощи. Особенно это касается центральной части, весьма густо населенной.

2. Число кроватей 66, т. е. 1 на 1770 жителей,—мало. Большее число самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ не можетъ достаточно восполнять недостатокъ врачебной помощи.

3. Отсутствуютъ заразныя отдѣленія при больницахъ, а также и родильныя.

4. Въ уѣздѣ существуетъ разъѣздная (смѣшанная) система оказанія медицинской помощи, давно осужденная земской медицинской практикой.

5. Оперативная помощь поставлена слабо. Земская акушерская помощь въ количественномъ отношеніи крайне недостаточна, такъ какъ, судя по делегатскому докладу, акушерками принято всего 292 родовъ, т. е. на количество родившихся 7644, всего 3,8%. На каждую акушерку приходится всего по 58 родовъ.

6. Правильнаго контроля за оспопрививаніемъ нѣтъ, что особенно важно при существованіи оспенниковъ изъ крестьянъ (ротныхъ фельдшеровъ).

7. Борьба съ эпидеміями, сифилисомъ и дѣтской смертностью въ уѣздѣ не организована.

8. Врачебно-санитарнаго надзора за школами нѣтъ, популяризація медицинскихъ знаній также отсутствуетъ, санитарныхъ попечительствъ нѣтъ, существуютъ одни попечители, не могущіе замѣнить попечительствъ.

9. Изъ положительныхъ сторонъ необходимо отмѣтить существованіе въ уѣздѣ запасныхъ врача и фельдшера и устойчивость службы персонала.

10. Свободнаго отъ амбулаторнаго пріема дня въ уѣздѣ не установлено.

11. Обезпеченія медицинскаго персонала на случай смерти и инвалидности нѣтъ.

12. Отсутствуютъ правильныя періодическія прибавки врачамъ.

13. Нѣтъ земскихъ помѣщеній для амбулаторіи на фельдшерскихъ пунктахъ.

14. Не установлены правильныя научныя командировки для врачей.

VI. По Наровчатскому уѣзду.

1. Пяти врачебныхъ пунктовъ съ 6 участковыми врачами и однимъ запаснымъ, на 138 тысячъ населенія при 2290 кв. верстъ, сравнительно съ другими уѣздами Пензенской губерніи, пока можно считать для Наровчатскаго уѣзда достаточнымъ. Наименѣе обезпеченными врачебною помощью мѣстами уѣзда являются углы его, нуждающіеся въ устройствѣ межъ-уѣздныхъ пунктовъ. Прежде всего, согласно подробно представленнымъ въ делегатскомъ докладѣ даннымъ, такой пунктъ необходимъ въ предѣлахъ Зубовской волости, вдающейся клиномъ между Керенскимъ и Нижне-Ломовскимъ уѣздами, притомъ въ части этихъ уѣздовъ, лежащія далеко отъ врачебныхъ пунктовъ.

Что касается указанной въ делегатскомъ докладѣ мало обслуживаемой врачебной помощи Кириклейской волости, смежной съ г. Инсаромъ и тяготѣющей къ нему въ экономическомъ отношеніи, то по географическому положенію этой волости было бы удобнѣе обезпечить ее врачебной помощью путемъ соглашенія съ Инсарскимъ земствомъ.

Нельзя не отмѣтить, какъ весьма отрадное явленіе, полное отсутствіе въ уѣздѣ самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ.

2. Обезпеченіе населенія больничной помощью, существующими въ уѣздѣ 75 кроватями при двухъ больницахъ на 138 тыс. жителей, нельзя признать достаточнымъ. Необходимо увеличить число коекъ путемъ постепенной замѣны амбулаторныхъ пунктовъ больничными съ устройствомъ прежде всего собственныхъ зданій для больницъ и квартиръ дла медицинскаго персонала.

3. Относительно условій службы медицинскаго персонала въ уѣздѣ слѣдуетъ отмѣтить низкій окладъ жалованья амбулаторнымъ врачамъ, а главное, отсутствіе квартиръ для персонала въ участкахъ. Слѣдствіемъ этого является крайняя неустойчивость службы врачей и фактическое пустованіе врачебныхъ участковъ. Какъ положительную сторону слѣдуетъ отмѣтить существованіе періодическихъ прибавокъ. для врачебнаго и фельдшерскаго персонала, свободный отъ пріема день въ недѣлю, мѣсячный отпускъ въ году и научныя командировки.

4. Останавливаясь на плодотворной дѣятельности врачебныхъ совѣщаній, выразившейся въ разработкѣ самыхъ разнообразныхъ вопросовъ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, въ томъ числѣ и существующей теперь нормальной сѣти врач. участ., слѣдуетъ указать на ихъ юридически неустойчивое положеніе: отсутствіе нормальнаго устава врачебнаго Совѣта, проведеннаго черезъ уѣздное земское собраніе.

5. Нельзя не указать также на вполнѣ удовлетворительную организацію аптечнаго дѣла съ устройствомъ центральнаго склада медикаментовъ подъ завѣдываніемъ особаго провизора, хорошую постановку оспопрививанія приглашеніемъ для работы по прививкамъ студентовъ-медиковъ по числу врачебныхъ участковъ и на достаточно развитую хирургическую помощь.

6. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить отсутствіе въ уѣздѣ мѣропріятій санитарнаго характера, какъ-то: врачебнаго санитарнаго надзора надъ школами, мѣропріятій по борьбѣ съ дѣтской смертностью, по распространенію гигіеническихъ знаній въ населеніи путемъ чтеній и раздачъ популярной литературы и т. д.

Слѣдуетъ надѣяться, что всѣ эти мѣропріятія встрѣтятъ въ уѣздѣ достаточно благопріятную почву при приглашеніи въ уѣздъ санитарнаго врача, о чемъ было уже выражено пожеланіе со стороны уѣзднаго врачебнаго совѣщанія.

VII. По Н.-Ломовскому уѣзду.

1. Число врачебныхъ пунктовъ 4 съ тремя больницами при 176000 населенія, раскинутыхъ на 3175 кв. верстъ, должно считаться крайне недостаточнымъ, вслѣдствіе чего юго-западная часть уѣзда оказывается совершенно необезпеченной медицинской помощью, а южная часть чрезвычайно мало (есть селенія, отстоящія до 50 верстъ отъ больницы). Количество кроватей 90 на общее число жителей также недостаточно, такъ какъ при этомъ на 1 койку приходится около 2000 жителей.

Въ силу этого желательно въ юго-западной части уѣзда открыть самостоятельный медицинскій пунктъ, а въ южной, прилегающей къ Чембарскому уѣзду, межъуѣздный пунктъ, закрывъ существующіе въ этой мѣстности фельдшерскіе пункты.

2. Изъ недостатковъ больницъ слѣдуетъ отмѣтить отсутствіе въ Н.-Ломовѣ и Голицынѣ при больницахъ отдѣльныхъ амбулаторій и крайнюю тѣсноту существующихъ амбулаторій при прочихъ больницахъ, примитивное устройство клозетовъ во всѣхъ больницахъ, ведущее къ сильному загрязненію ихъ, отсутствіе достаточной вентиляціи въ помѣщеніяхъ больницы, устройство операціонныхъ, отсутствіе родильнаго пріюта и въ особенности заразнаго отдѣленія. Имѣющееся помѣщеніе для амбулаторнаго пріема въ В.-Ломовѣ совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію.

3. Практикующіеся въ уѣздѣ регулярные выѣзды врачей на фельдшерскіе пункты, отвлекая врачей отъ исполненія обязанностей по больницамъ и вредно отзываясь на текущей работѣ, не приносятъ никакой пользы.

Совершенно тоже должно сказать и о періодическихъ объѣздахъ фельдшерами селеній.

4. О взиманіи платы за лѣченіе съ лицъ другихъ уѣздовъ, какъ объ общемъ вопросѣ, сказано въ общихъ положеніяхъ.

5. Желательна организація центральной уѣздной земской аптеки въ г. Н.-Ломовѣ для снабженія медикаментами больницъ и участковъ, такъ какъ существующій способъ отпуска лѣкарствъ крайне неудобенъ для персонала больницы, и вслѣдствіе отсутствія конкуренціи представляетъ полную возможность частнымъ аптекамъ за предметы ручной продажи, не нормированные никакой таксой, брать чрезвычайно высокую цѣну, обременительную для населенія.

6. Оспопрививаніе слѣдуетъ признать поставленнымъ неудовлетворительно, такъ какъ прививки производятся фельдшерами между дѣломъ и не могутъ быть достаточно проконтролированы врачами.

Желательно производить оспопрививаніе спеціально приглашенными для этого лицами за помѣсячную плату.

7. Мѣры борьбы съ эпидеміями, сифилисомъ и дѣтской смертностью совершенно отсутствуютъ.

8. Желательна организація врачебно-санитарнаго совѣта по уставу, выработанному X Съѣздомъ.

Введенныя въ земствѣ періодическія прибавки къ жалованью лицъ медицинскаго персонала слишкомъ ограничены.

Первоначальное жалованье лицамъ низшаго медицинскаго персонала очень мало, вслѣдствіе чего въ уѣздѣ ничтожно число фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ.

2-хъ мѣсячный срокъ научныхъ командировокъ предоставляемыхъ врачамъ—недостаточенъ, какъ недостаточна субсидія въ 200 р.

Желательно учрежденіе должности запаснаго фельшера для замѣны фельдшеровъ во время отпусковъ и болѣзней.

Эмериторы или пенсіи и страхованія персонала на случай смерти и инвалидности не существуетъ.

9. По всему уѣзду акушерками въ 1909 году оказано пособій только при 408 родахъ на 9458 родившихся (4,3%).

Акушерская помощь населенію недостаточна. Съ открытіемъ новыхъ врачебныхъ пунктовъ она должна быть увеличена.

VIII. По Пензенскому уѣзду.

1. Количество врачебныхъ участковъ сравнительно достаточно, хотя расположеніе ихъ неправильное, такъ какъ оставляетъ необезпеченнымъ сѣверо-восточный уголъ уѣзда, гдѣ въ одной только Безсоновкѣ свыше 10 тысячъ жителей.

2. Больницы имѣются только въ 3 участкахъ съ 43 койками, что при населеніи въ 121 т. является совершенно недостаточнымъ.

3. Хирургическая помощь въ уѣздѣ мало развита, 69% больныхъ принимаются фельдшерами, въ уѣздѣ 7 самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, не имѣется помѣщеній для заразныхъ больныхъ, сифилитиковъ и (кромѣ Пановской больницы) для роженицъ. Рамзайскій амбулаторный пунктъ помѣщается въ наемномъ помѣщеніи, совершенно не приспособленномъ для спеціальнаго назначенія, и находится не на мѣстѣ.

4. Опытъ замѣны прежнихъ оспопрививателей изъ лицъ постояннаго медицинскаго персонала особо приглашенными лицами (акушерками и т. д.) оказался неудачнымъ. Правильнаго контроля со стороны врачебнаго персонала нѣтъ.

5. Борьбы съ эпидеміями, сифилисомъ и дѣтской смертностью въ уѣздѣ нѣтъ.

6. Правильнаго врачебно-санитарнаго надзора за школами не производится, и врачи въ училищные совѣты, даже по выработкѣ типовъ школьныхъ зданій, не приглашаются.

7. Мѣръ къ распространенію медицинскихъ знаній въ уѣздѣ не принимается.

8. Замѣчаемая постоянная смѣна врачей и прочаго медицинскаго персонала вызывается какъ плохими матеріальными условіями, такъ и неопредѣленностью правового положенія служащихъ въ земствѣ. Новый уставъ врачебно-санитарнаго совѣта этихъ неудобствъ не устраняетъ, такъ какъ назначеніе и увольненіе персонала всецѣло зависитъ отъ управы (§§ 15 и 16).

9. Не имѣется обезпеченія медицинскаго персонала на случай смерти и инвалидности, отпуски только по усмотрѣнію управы, при чемъ врача для замѣщенія отсутствующихъ не существуетъ.

10. Половина фельдшеровъ—ротные. Изъ 7204 родившихся въ 1909 году акушерками принято всего 631.

11. Система подачи помощи смѣшанная, съ періодическими посѣщеніями врачами фельдшерскихъ пунктовъ для пріема больныхъ, что современною земскою практикою не допускается.

12. Правильно установленныхъ научныхъ командировокъ нѣтъ.

13. Представленіе врачами въ управу удостовѣреній отъ сельскихъ старостъ о поѣздкахъ на эпидеміи должно быть отмѣнено, какъ непринятое въ другихъ земствахъ и роняющее въ глазахъ населенія авторитетъ врача.

IX. По Саранскому уѣзду.

1. Число врачебныхъ участковъ 5, съ 7 участковыми врачами на населеніе около 168 тысячъ при 2880 кв. верстъ, сравнительно съ другими уѣздами, можно было бы считать достаточнымъ, если бы больницы не были расположены близко къ границамъ уѣзда, почему сѣверо-западная и юго-западная части уѣзда остаются фактически безъ врачебной помощи.

2. Больничная помощь поставлена довольно удовлетворительно и хорошо развита хирургическая. Число больничныхъ коекъ 83, сравнительно съ числомъ населенія недостаточно, желательно теперь же установить прежнюю норму (99). Заразные бараки изъ 4 больницъ въ 3 отсутствуютъ.

3. Желательно жалованье вторыхъ врачей сравнять съ жалованьемъ завѣдующихъ врачей, періодическія же прибавки установить черезъ три года.

4. Аптечное дѣло поставлено удовлетворительно.

5. Оспопрививаніе организовано неправильно. Желательно приглашеніе спеціальныхъ оспопрививателей въ видѣ студентовъ спеціалистовъ.

6. Въ пунктѣ 8 устава врачебнаго совѣта слѣдуетъ отмѣтить, что въ составъ совѣта входитъ, какъ членъ его, уѣздный исправникъ или заступающій мѣсто его, чего ни въ одномъ изъ земскихъ санитарныхъ совѣтовъ не встрѣчается, такъ какъ въ составъ этихъ совѣтовъ входятъ земскіе представители и спеціалисты. Съѣздъ считаетъ, что представитель администраціи не компетентенъ въ организаціи медицинскаго дѣла, не причастенъ къ ней, и помощи совѣту оказать не можетъ, а потому участіе его считаетъ излишнимъ, и желательно пунктъ 8 устава измѣнить въ указанномъ смыслѣ.

7. Санитарная дѣятельность въ уѣздѣ совсѣмъ не развита: врачебно-санитарнаго надзора за школами, планомѣрной борьбы съ эпидеміями, сифилисомъ и дѣтской смертностью не существуетъ. Эта дѣятельность возможна при введеніи за счетъ губернскаго земства участковыхъ санитарныхъ врачей.

XX По Чембарскому уѣзду.

1. Число врачебныхъ пунктовъ (3) въ сравненіи съ количествомъ населенія (около 200,000) и обширной территоріей уѣзда, болѣе чѣмъ недостаточно; сѣверная и западная части уѣзда остаются совершенно необезпеченными врачебной и больничной помощью. Учрежденіе двухъ врачебныхъ больничныхъ пунктовъ въ указанныхъ частяхъ уѣзда является, по мнѣнію Съѣзда, неотложной и необходимой мѣрой.

2. Съѣздъ не можетъ не указать, что амбулаторный врачебный пріемъ въ 40.000 человѣкъ, не говоря уже о крайней обремененности для одного врача, является не раціональнымъ и мало продуктивнымъ для больныхъ.

3. Врачебная помощь въ качественномъ отношеніи (обстановка, оборудованіе больницъ, хирургическая помощь и т. д.) организована удовлетворительно.

4. Вопросы о фельдшерскихъ пунктахъ и объ отношеніи больничныхъ смотрителей къ врачамъ, какъ общіе по губерніи, выдѣлены въ общія положенія.

5. Организація аптечнаго дѣла и снабженіе участковъ медикаментами и аптечными припасами поставлены удовлетворительно.

Вопросъ о частныхъ аптекахъ включенъ въ общія положенія.

6. Организаціи борьбы съ эпидеміями, сифилисомъ и дѣтской смертностью не существуетъ совершенно.

7. Періодическія прибавки для фельдшеровъ, фельдшерицъ-акушерокъ и акушерокъ необходимо установить аналогично съ таковыми же для врачей.

8. Перегруженіе работой медицинскаго персонала требуетъ неотложнаго введенія свободнаго отъ амбулаторнаго пріема дня, какъ это введено теперь въ большинствѣ земствъ.

9. Населеніе не пользуется въ достаточной степени акушерской помощью, что, по мнѣнію Съѣзда, будетъ отчасти устранено при учрежденіи новыхъ врачебно-больничныхъ пунктовъ съ надлежащимъ штатомъ.

10. Вопросъ объ обезпеченности земскаго медицинскаго персонала на случай потери трудоспособности и семей ихъ на случай смерти, какъ общій для губерніи, вынесенъ въ общія положенія.

11. Лучшимъ залогомъ успѣха правильной организаціи медицинской помощи является дѣятельность врачебныхъ совѣтовъ, функціонирующихъ по уставу, выработанному Съѣздомъ; уставъ этотъ, какъ общій для губерніи выдѣленъ также въ особомъ постановленіи Съѣзда.

А. М. Архиповъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Изъ отчета Главнаго Врачебнаго Инспектора о состояніи народнаго здравія въ Россіи.

Изъ выпущеннаго управленіемъ главнаго врачебнаго инспектора отчета о состояніи народнаго здоровья за 1908 годъ видно, что всѣхъ заведеній для душевно-больныхъ къ концу означеннаго года въ Россіи насчитывалось 145 съ 35148 кроватями. На 1-е января 1908 года въ психіатрическихъ учрежденіяхъ Имперіи состояло 37210 больныхъ; въ теченіе года поступило 40787, болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ, на 100 человѣкъ; къ 1-му января 1909 г. оставалось 38921; смертность равнялась 9,5%; больничныхъ дней было проведено больными въ психіатрическихъ учрежденіяхъ 14,073,246; въ среднемъ на одного больного ихъ пришлось 180,4.

Въ засѣданіи *петербургской* городской думы 26-го ноября представленъ былъ докладъ комиссіи для изысканія способовъ къ коренному улучшенію финансовъ, разработавшей по порученію думы проектъ расширенія городскихъ психіатрическихъ больницъ и переустройства Пантелеймоновской больницы въ цѣляхъ раціональной постановки городского психіатрическаго дѣла. По мнѣнію комиссіи, въ виду возрастающаго съ каждымъ годомъ населенія столицы, городъ долженъ имѣть не менѣе 4,500 раціонально устроенныхъ мѣстъ для душевно-больныхъ.

Въ трудахъ XIII съѣзда врачей *Владимірской* губерніи (24/IV, 3/V—1909 г.) помѣщенъ принятый съѣздомъ докладъ завѣдующаго психіатрическимъ отдѣленіемъ губернской больницы А. Л. Верблюжскаго о децентрализаціи психіатрической помощи населенію.

Докладчикъ считаетъ вопросъ о децентрализаціи психіатрической помощи для Владимірскаго земства не менѣе важнымъ,

чѣмъ для другихъ земствъ, а практически болѣе осуществимъ, потому что Владимірское земство менѣе другихъ затратило средствъ на устройство центральной губернской психіатрической больницы. Въ первую очередь необходимо, по мнѣнію докладчика, построить психіатрическую больницу на 50—60 коекъ въ г. Александровѣ для сѣверо-западной части губерніи, какъ наиболѣе отдаленной отъ г. Владиміра. Въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ постепенно строить порайонныя больницы въ Шуѣ, въ Муромѣ и Вязникахъ, имѣя въ виду возможность впослѣдствіи создать для каждаго уѣзднаго города отдѣльную психіатрическую больницу. При этомъ однако вся психіатрическая организація должна попрежнему оставаться въ рукахъ губернскаго земства. Психіатрическая помощь при таковомъ способѣ децентрализаціи, несомнѣнно, будетъ приближаться къ населенію, находя свое примѣненіе въ тотъ самый моментъ, когда она всего нужнѣе, а именно для острыхъ при началѣ заболѣванія, для періодическихъ во время обостренія болѣзни, а для хрониковъ въ первые мѣсяцы ихъ интернированья. Опасность переполненія хрониками для районныхъ больницъ устраняется тѣмъ, что, во 1-хъ, часть ихъ будетъ переправляться въ губернскую больницу, во 2-хъ, самое поступленіе больныхъ будетъ обставлено лучшими гарантіями при возможности близкаго знакомства врача съ условіями жизни больного и его семьи, а равно облегчена будетъ въ значительной мѣрѣ и эвакуація больныхъ обратно въ ихъ семьи или въ семейный патронажъ. Что касается дороговизны содержанія душевно-больныхъ въ районныхъ или уѣздныхъ больницахъ, на которую часто указываютъ противники децентрализаціи, то докладчикъ прежде всего ссылается на опытъ уѣздныхъ соматическихъ больницъ, въ которыхъ содержаніе больницъ обходится дешевле, чѣмъ въ губернской. „Но если даже согласиться, пишетъ онъ въ своемъ докладѣ, что содержаніе коекъ въ небольшихъ психіатрическихъ больницахъ будетъ обходиться дороже, чѣмъ въ губернской, то все-таки этому нельзя придавать большого значенія, потому что продуктивность этихъ коекъ будетъ значительно больше, чѣмъ въ губернской. Если въ губернской психіатрической больницѣ на каждую койку въ теченіе года приходится по $1^1/_2$ пользованныхъ, то въ районныхъ больницахъ ихъ будетъ на каждую койку, по крайней мѣрѣ, въ 2—3 раза больше“.

— *Екатеринославскимъ* губернскимъ земскимъ собраніемъ 45 очередной 1910 г. сессіи рѣшено возбудить передъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ пересмотрѣ законоположенія для

душевно-больныхъ, вообще, и психіатрическихъ учрежденій, въ частности, въ томъ объемѣ, какъ это было постановлено на 3-мъ съѣздѣ психіатровъ, и о принятіи стоимости содержанія душевно-больныхъ преступниковъ, заключенныхъ по 95 и 96 ст. ст. стар. улож. о наказ. и ст. 39 нов. улож. на счетъ казны, при чемъ размѣръ этой стоимости долженъ опредѣляться по дѣйствительно произведенному земствомъ на каждаго больного расходу въ послѣдніе 3 года, включая въ стоимость содержанія всѣ расходы, равно какъ и издержки по ремонту, возведенію новыхъ или расширенію уже соотвѣтствующихъ зданій. Собраніемъ также рѣшено ходатайствовать о томъ, чтобы содержаніе больныхъ, помѣщенныхъ городской и желѣзнодорожной полиціей, губернскимъ правленіемъ, принималось на счетъ того вѣдомства или учрежденія, которое требуетъ такового помѣщенія; о томъ, что вполнѣ назрѣли вопросы, чтобы желѣзныя дороги имѣли свои психіатрическія лѣчебницы, а при тюрьмахъ были бы психіатрическія отдѣленія, такъ какъ содержаніе преступниковъ совмѣстно съ душевно-больными наноситъ существенный вредъ и самой больницѣ, превращая ея свободный режимъ въ режимъ мѣстъ заключенія и, наконецъ, ходатайствовать передъ правительственными органами объ учрежденіи спеціальнаго убѣжища для алкоголиковъ, возложивъ устройство ихъ на городъ совмѣстно съ мѣстнымъ попечительствомъ о народной трезвости.

Въ настоящее время *Харьковскому* земству, согласно его ходатайству, разрѣшено отвести безплатно изъ земель удѣльнаго вѣдомства для постройки психіатрической больницы въ юго-восточной части губерніи участокъ Готовецкій, Купянскаго уѣзда, въ 167 десятинъ. Такимъ образомъ, съ весны текущаго 1911 года начнется постройка 2-й психіатрической больницы Харьковскаго губернскаго земства, начнется фактическое осуществленіе децентрализаціи психіатрической помощи. Планъ постройки въ главнѣйшихъ чертахъ разработанъ и принятъ земскимъ собраніемъ въ сессіи 1909 года; больница предположена на 550 коекъ.

N.

О раздѣленіи страховыхъ земскихъ капиталовъ.

По поводу статьи А. К. Семенова, помѣщенной въ № 2 „Вѣстника Пензенскаго Земства“, о разграниченіи земскаго страхового капитала на капиталы обязательнаго и добровольнаго страхованій,—мы имѣемъ привести слѣдующую справку изъ практики Пензенскаго земства. Въ 1896 году страховой комитетъ, при разсмотрѣніи земскихъ страховыхъ отчетовъ, замѣтилъ, что ни однимъ изъ земствъ, кромѣ Пензенскаго, не практикуется сліянія капиталовъ по добровольному и обязательному страхованіямъ, и что пріемъ этотъ едва-ли удобенъ въ видахъ наблюденія за положеніемъ и ходомъ операцій добровольнаго страхованія. Необходимость раздѣленія капиталовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ силу ст. 82 Пол. о вз. страх. въ основаніе ежегодныхъ отчетовъ о ходѣ земскаго страхованія должны быть положены доставленные казначействами, согласно ст. ст. 71 и 72 того же узаконенія, вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ взаимнаго страхованія съ раздѣленіемъ поступленій обязательныхъ платежей отъ добровольныхъ. Вслѣдствіе этого страховой комитетъ, по постановленію своему, утвержденному г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ 12 марта 1896 года, сообщилъ, чрезъ г. Губернатора, Пензенскому земству, что счетъ капитала по добровольному страхованію надлежитъ вести отдѣльно отъ счета капитала по обязательному страхованію и въ случаѣ позаимствованія суммъ изъ одного капитала на нужды другого показывать въ отчетахъ такое позаимствованіе отдѣльною рубрикою. Такимъ образомъ разграниченіе капиталовъ является для земства *обязательнымъ*.

Это съ одной стороны. Съ другой, разбирая вопросъ по существу, мы не вполнѣ раздѣляемъ доводовъ автора, склоннаго отрицать всякую необходимость раздѣленія страховыхъ капиталовъ. Всѣ они касаются формальной стороны дѣла. Намъ представляет-

ся другая сторона. Въ практикѣ земства, кажется, не было примѣра полнаго банкротства страхового капитала, слѣдовательно, и говорить объ отвѣтственности за его дефицитъ *всего* земства не приходится. Обыкновенно, въ случаѣ пониженія значительныхъ убытковъ и истощенія капитала, на помощь является правительственная ссуда, и дѣло опять, при благопріятныхъ условіяхъ, налаживается. Однако задолженность требуетъ уже извѣстной компенсаціи въ видѣ повышенія страховыхъ ставокъ, и чѣмъ крупнѣе задолженность, тѣмъ значительнѣе, конечно, будутъ и надбавки. Вотъ здѣсь и можетъ сказаться несправедливость, при сліяніи капиталовъ, по отношенію къ страхователямъ. Въ то время, какъ одни изъ нихъ, именно добровольные, могутъ избѣжать повышенныхъ ставокъ, перейдя въ частныя страховыя общества, другіе, обязательные, должны подчиниться новымъ условіямъ, какъ бы они тяжелы для нихъ ни были, ибо для этихъ страхователей выхода нѣтъ. Хотя законъ, ст. 8 пол. о взаимн. зем. страх., и допускаетъ выходъ изъ обязательнаго страхованія, но лишь тѣхъ владѣльцевъ, строенія коихъ будутъ застрахованы въ другихъ страховыхъ обществахъ; а такъ какъ рядовыя крестьянскія постройки ни однимъ обществомъ на страхъ не принимаются, то разумѣется и выходъ для нихъ владѣльцевъ невозможный. Такимъ образомъ тяжесть отвѣтственности, и даже, быть можетъ, за неудачную страховую политику въ добровольномъ страхованіи, ляжетъ на рядовыя крестьянскія постройки, принужденныя довольствоваться окладными нормами. Это тѣмъ болѣе несправедливо, что такой видъ страхованія почти всегда даетъ прибыль.

Вотъ по этимъ соображеніямъ намъ и кажется, что пока существуетъ обязательное страхованіе, имѣющее характеръ опеки надъ бѣднѣйшею частью крестьянъ, до тѣхъ поръ раздѣленіе капиталовъ должно быть строгое и каждый капиталъ долженъ обслуживать только собственныя нужды.

Вл. Про....въ.

Земское содѣйствіе сельской кооперації.

Сельская кооперація въ послѣднее время стала сильно развиваться во всѣхъ почти губерніяхъ Россіи. По послѣднимъ даннымъ въ Россіи насчитывается около 12000 разныхъ кооперативныхъ товариществъ, изъ которыхъ не менѣе 80—90% приходится на долю сельскихъ. Нечего доказывать, что условія работы въ селѣ кооперативныхъ товариществъ очень трудны. Неграмотность населенія, инертность крестьянъ, тяжелое финансовое положеніе деревни—всѣ эти условія могутъ только отрицательно вліять на развитіе дѣятельности сельскихъ кооперативныхъ товариществъ. Эти условія дѣлаютъ то, что несмотря на численный ростъ, товарищества слабы внутренне. Они изнываютъ отъ недостатка средствъ, они не могутъ найти среди жителей деревни опытныхъ руководителей и работниковъ. Конечно, тѣ недостатки, которые замѣчаются въ дѣятельности кооперативовъ, съ теченіемъ времени могутъ быть въ значительной степени уничтожены. Но у нѣкоторыхъ товариществъ, поставленныхъ въ особенно неблагопріятныя условія, и время мало сможетъ оказать помощи, и такія товарищества принуждены послѣ непродолжительной работы прекратить свою дѣятельность.

Парализовать неблагопріятныя условія кооперативной дѣятельности можно лучше всего объединеніемъ кооперативныхъ товариществъ въ союзы (мѣстные и центральные), что и замѣчается въ послѣднее время. Во многихъ мѣстахъ уже работаютъ центральныя организаціи потребительныхъ обществъ, кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, сельско-хозяйственныхъ товариществъ, маслодѣльныхъ артелей. Но объединеніе товариществъ въ союзы можетъ быть осуществлено при значительной высотѣ кооперативнаго пониманія, что во многихъ губерніяхъ еще не наблюдается.

Здѣсь на нашъ взглядъ въ помощь сельской кооперації должно притти земство, которое должно заботиться о мѣстныхъ нуждахъ, въ томъ числѣ и экономическихъ. Въ этомъ отношеніи агрономическія мѣропріятія земствъ и содѣйствіе кустарному дѣлу имѣютъ неразрывную связь съ дѣятельностью земствъ по развитію сельской кооперації и, какъ таковая, она едвали найдетъ принципіальныхъ противниковъ.

Земское содѣйствіе кооперації начало практиковаться уже давно (съ 60-хъ годовъ), но въ періодъ съ 1860 по 1900 г. само коопе-

ративное движеніе въ сельской Россіи было мало развито и поэтому и земское содѣйствіе кооперації въ то время было незначительно и оно представляетъ для рѣшенія вопроса о тѣхъ формахъ, въ которыя надлежитъ вылиться земскому содѣйствію кооперації, небольшой интересъ.

Поэтому позволю остановиться вкратцѣ на обозрѣніи дѣятельности земствъ по кооперації только въ послѣдній періодъ времени.

Наиболѣе развило дѣятельность по содѣйствію кооперації Пермское земство. Еще въ 1900 году это земство созвало губернскій съѣздъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т—въ, пожеланія котораго въ значительной степени были приняты во вниманіе въ дальнѣйшей дѣятельности этого земства по содѣйствію кооперації. Вслѣдъ за съѣздомъ было учреждено отдѣленіе мелкаго кредита при губернской земской управѣ, дѣятельность котораго составляютъ: выдача ссудъ въ основные капиталы т—въ мелкаго кредита, дача совѣтовъ и указаній товариществамъ всѣхъ видовъ, изученіе положенія кооперативнаго дѣла въ губерніи, производство ревизій т—въ, содѣйствіе товариществамъ въ устройствѣ союзовъ и съѣздомъ, снабженіе товариществъ формами счетоводства и отчетности, а также кооперативной литературой, возбужденіе ходатайствъ передъ правительственными и общественными учрежденіями. Для выдачи ссудъ т—вамъ при управѣ имѣется особый фондъ въ 100000 рублей. Въ періодъ съ 1902 по 1909 г. изъ него было выдано 205 ссудъ на общую сумму въ 251530 р. Значительную матеріальную помощь кустарнымъ кооперативамъ въ послѣднее время сталъ оказывать кустарно-промышленный банкъ Пермскаго земства, кредитующій въ настоящее время значительное число артелей. Содѣйсгвіе Пермскаго земства сельскохозяйственнымъ обществамъ выражается въ выдачѣ имъ субсидій и ссудъ и въ участіи въ ихъ дѣятельности земскихъ агрономовъ.

Много сдѣлало за послѣдніе годы въ дѣлѣ содѣйствія кооперації и Черниговское земство, организовавшее въ теченіе трехъ лѣтъ въ уѣздныхъ городахъ курсы по кооперативному счетоводству, созвавшее первый общегубернскій съѣздъ кооперативныхъ учрежденій, организовавшее при губернской земской управѣ особое справочное бюро по вопросамъ потребительной кооперації, Это бюро даетъ справки и указанія учредителямъ и предводителямъ потребительныхъ обществъ, а въ исключательныхъ случаяхъ посылаетъ на мѣсто инструкторовъ. Юго-западныя земства стали въ послѣднее время усиленно содѣйствовать потребительнымъ обществамъ. Особенно много сдѣлало въ этомъ отношеніи Кіевское земство, при содѣйствіи котораго Кіевская губернія покрылась довольно густою сѣтью потребительныхъ обществъ. При губернской управѣ въ Кіевѣ имѣется нѣсколько инструкторовъ по потребительнымъ обществамъ, которые все время разъѣзжаютъ по потребительнымъ обществамъ губерніи. При содѣйствіи Кіевскаго земства были созваны съѣзды представителей потребительныхъ обществъ, организованы курсы по потребительской кооперації и устроенъ союзъ потребительныхъ обществъ. Подольское земство созвало въ 1909 г. съѣздъ потребительныхъ об-

ществъ, учредило должности инструкторовъ по кооперации, стало издавать двухнедѣльный «Кооперативный Листокъ», обслуживающій нужды потребительныхъ обществъ губерніи, оказало денежное содѣйствіе потребительнымъ обществамъ въ объединеніи ихъ. Ярославское земство усиленно содѣйствуетъ маслодѣльнымъ артелямъ. При губернской земской управѣ учреждена земская организація для учрежденія крестьянскихъ молочныхъ т-въ. Дѣятельность этой организаціи заключается въ дачѣ совѣтовъ и указаній учредителямъ артелей, въ ознакомленіи населенія съ выгодами кооперативнаго маслодѣлія, въ составленіи отчетовъ, смѣтъ, въ организаціи счетоводства, въ содѣйствіи въ дѣлѣ сбыта продуктовъ и закупки матеріаловъ и машинъ и пр. Дѣятельность этой организаціи протекаетъ очень успѣшно.

Во многихъ земствахъ если и существуетъ организованная помощь кооперации, то все-же она лишена планомѣрности. То или иное мѣропріятіе часто вызвано случайностью. Въ виду этого особаго вниманія заслуживаетъ желаніе и попытка Московскаго губернскаго земства организовать планомѣрную помощь сельской кооперации. Съ этой цѣлью губернское земство, при участіи уѣздныхъ, выработало цѣлую программу дѣятельности земствъ (губернскаго и уѣздныхъ) въ дѣлѣ содѣйствія кооперации. Въ настоящее время земскія учрежденія Московской губерніи заняты проведеніемъ этой программы въ жизнь. Сущность программы дѣятельности земствъ по содѣйствію такова: 1) земство содѣйствуетъ кооперации въ двухъ направленіяхъ: въ видѣ помощи организаціонной и финансовой; 2) организаціонную помощь осуществляютъ инструкторы по кооперации во главѣ съ губернскимъ инструкторомъ, дѣятельность которыхъ заключается въ составленіи обзоровъ дѣятельности кооперативныхъ учрежденій за каждый истекшій годъ, въ распространеніи кооперативныхъ знаній путемъ устройства чтеній и курсовъ по кооперативному дѣлу, въ ежегодномъ созывѣ уѣздныхъ и губернскаго кооперативныхъ совѣщаній, при чемъ инструкторы подготовляютъ эти совѣщанія; 3) финансовую помощь кооперации вѣдаютъ земскія кассы мелкаго кредита, при чемъ уѣздныя кассы кредитуютъ мѣстные кооперативы, а губернская кредитуетъ уѣздныя кассы; 4) всѣ операціи по снабженію населенія машинами, сѣменами, кровельнымъ желѣзомъ, черепицей земства постепенно передаютъ кооперативамъ.

Здѣсь я позволю отмѣтить большое значеніе земскихъ кассъ мелкаго кредита въ дѣлѣ матеріальнаго содѣйствія земствъ кооперативамъ. Въ настоящее время значительное число такихъ кассъ въ лицѣ своихъ руководителей пришло къ убѣжденію, что кассамъ слѣдуетъ кредитовать только кооперативныя учрежденія (главнымъ образомъ кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества) и ни въ коемъ случаѣ отдѣльныхъ хозяевъ. Это, конечно, понятно. Чтобы касса могла кредитовать даннаго хозяева, ей надо знать его хозяйственное положеніе и степень нужды, что кассы обыкновенно черпаютъ изъ удостовѣреній, выдаваемыхъ волостнымъ или сельскимъ правленіемъ. При желаніи такое удостовѣреніе можетъ получить всякій, въ томъ

числѣ и не нуждающійся. Да и хозяевамъ кредитоваться въ земской кассѣ, имѣющей свое пребываніе въ уѣздномъ городѣ, неудобно, далеко и накладно. Въ этомъ отношеніи надо признать преимущества кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которыя знаютъ своихъ хозяевъ и ихъ нужды. Поэтому наиболѣе совершенно мелкій кредитъ былъ бы организованъ тогда, когда земскія кассы мелкаго кредита снабжали деньгами малорайонныя кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, которыя, въ свою очередь, кредитовали бы мѣстное населеніе. Въ послѣднее время значительное число земскихъ кассъ стало кредитовать только кооперативныя учрежденія. Такимъ образомъ кассы мелкаго кредита черезъ посредство отдѣльныхъ кредитныхъ или ссудо-сберегательныхъ товариществъ могутъ удовлетворить личныя нужды населенія. Этимъ дѣятельность земскихъ кассъ мелкаго кредита не ограничивается. Онѣ должны удовлетворять и коллективныя нужды населенія, а именно нужды потребительныхъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ, ссудо-сберегательныхъ и маслодѣльныхъ товариществъ въ ихъ экономическихъ предпріятіяхъ (сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства, кустарныхъ издѣлій, организація закупки хозяйственныхъ принадлежностей, устройство прокатныхъ пунктовъ и прочее).

Прежде, чѣмъ выяснить основанія земскаго содѣйствія кооперації, считаю необходимымъ замѣтить, что такое содѣйствіе должно быть очень осторожнымъ, и чтобы содѣйствіе не превратилось въ опеку. Земство должно смотрѣть на кооперативныя товарищества какъ на самостоятельныя учрежденія, черезъ посредство которыхъ земство проводитъ извѣстныя мѣропріятія. Какъ только населеніе въ лицѣ кооперативовъ сдѣлается настолько сознательнымъ и матеріально обезпеченнымъ, что оно сможетъ само безъ всякой помощи работать въ кооперативахъ и руководить ихъ дѣятельностью, тогда земство должно будетъ считать свою миссію въ этомъ дѣлѣ (т. е. въ дѣлѣ содѣйствія кооперації) законченной и употребить свои силы на удовлетвореніе другихъ нуждъ сельскаго населенія.

На нашъ взглядъ земское содѣйствіе кооперації можетъ быть организовано на такихъ основаніяхъ.

Прежде всего помощь организаціонная можетъ выразиться: 1) въ распространеніи среди населенія кооперативныхъ знаній путемъ устройства чтеній, курсовъ, организаціи особыхъ кооперативныхъ отдѣловъ на выставкахъ, выпискѣ въ народныя библіотеки журналовъ по операціи, изданія листовъ и брошюръ по операціи, 2) въ созывѣ по возможности періодическихъ съѣздовъ представителей кооперативныхъ учрежденій какъ уѣздныхъ, такъ и общественнаго, 3) въ возбужденіи передъ правительственными и общественными учрежденіями ходатайствъ по дѣламъ товарищества, 4) въ инструктированіи и ревизованіи на мѣстахъ товариществъ, 5) въ изученіи положенія кооперативнаго дѣла. Для руководительства въ этой отрасли земской работы необходимо приглашеніе инструкторовъ губернскихъ для объединенія и направленія уѣздныхъ инструкторовъ и для проведенія мѣро-

пріятій общегубернскаго характера и уѣздныхъ для непосредственной работы въ уѣздахъ.

Кромѣ организаціонной помощи необходима матеріальная. Эта помощь должна выразиться: 1) въ выдачѣ ссудъ въ основные и оборотные капиталы товариществъ учрежденій мелкаго кредита, 2) въ выдачѣ ссудъ на экономическія мѣропріятія кооперативныхъ товариществъ. Эти функціи съ наибольшимъ успѣхомъ могутъ быть выполнены земскими кассами мелкаго кредита. Матеріальная помощь же сельскохозяйственнымъ обществамъ на прикультурныя мѣропріятія и и такая же помощь на оборудованіе просвѣтительныхъ учрежденій можетъ быть поручена вѣдѣнію агрономической и школьной организаціи.

Въ видахъ наибольшей цѣлесообразности земской работы по содѣйствію кооперації необходимо взаимодѣйствіе кооперації съ земской организаціей, обслуживающей нужды кооперації и этой послѣдней съ земскими кассами мелкаго кредита и земской агрономіей.

Е. П. Шевченко.

† И. А. ЗУБКОВЪ.

27 февраля въ селѣ Пурехѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, скоропостижно скончался отъ болѣзни сердца одинъ изъ выдающихся земскихъ дѣятелей, бывшій предсѣдатель Балахнинской уѣздной земской управы, нынѣ только что избранный членомъ Нижегородской губернской земской управы и утвержденный уже въ этой должности,— Иванъ Алексѣевичъ Зубковъ.

И. Алекс. родился въ 1862 году, въ Москвѣ, но въ раннемъ дѣтствѣ поселился со своимъ отцомъ—крупнымъ коммерсантомъ, въ селѣ Пурехѣ, гдѣ и получилъ первоначальное образованіе. Затѣмъ онъ отданъ былъ въ Нижегородскій дворянскій институтъ, по окончаніи въ которомъ курса поступилъ въ Петербургскій университетъ, который тоже окончилъ со степенью кандидата математическихъ наукъ. Въ 1892 году И. А. вступилъ въ составъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ Балахнинскаго уѣзда и съ того времени безпрерывно, въ теченіе $18^1/_2$ лѣтъ, занимался исключительно земской дѣятельностью, занимая должности предсѣдателя Балахнинской у. з. управы и губернскаго гласнаго Ниж. губ., состоя въ то же время мѣстнымъ почетнымъ мировымъ судьей.

Въ качествѣ земскаго работника И. А. обращалъ особенное вниманіе на развитіе образованія въ своемъ уѣздѣ и съ этой цѣлью принималъ дѣятельное участіе въ развитіи и осуществленіи школьной сѣти въ губерніи, которая благодаря его стараніямъ и энергіи осуществлена была въ теченіе 5 лѣтъ, при чемъ число школъ въ Балахн. уѣздѣ достигло въ настоящее время крупной цифры—140, съ 8000 учащихся обоего пола. Затраты же уѣзднаго земства на народное образованіе равняются нынѣ 100.000 руб. въ годъ, не считая

90.000 р. министерскаго пособія. Вмѣстѣ со школами по всему уѣзду распространены народныя библіотеки, съ успѣхомъ функціонирующія въ настоящее время.

Но заботясь объ образованіи, И. А. съ неменьшей энергіей работалъ и по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства. При его дѣятельномъ участіи развилось въ уѣздѣ врачебное дѣло, при чемъ весь уѣздъ разбитъ на 9 медицинскихъ участковъ, съ организаціей хирургической помощи населенію. Значительно подвинулось дорожное дѣло, что выразилось въ устройствѣ новыхъ трактовъ, улучшеніи существующихъ дорогъ и, кромѣ того, въ выработкѣ плана помощи сельскимъ обществамъ на улучшеніе проселочныхъ дорогъ. По иниціативѣ И. А. разработанъ былъ проектъ телефонной сѣти, принятый на земскомъ собраніи, и въ настоящее время земскій телефонъ уже дѣйствуетъ въ предѣлахъ Балахнинскаго уѣзда, оказывая громадныя услуги населенію.

Смерть такого человѣка, въ разцвѣтѣ силъ, полнаго жизненной энергіи и желанія работать на пользу любимому дѣлу, глубоко опечалитъ, конечно, всѣхъ земцевъ.

Пожелаемъ же мира праху нашего сотоварища по общей работѣ на земской нивѣ!

Ред.

Къ Общеземскому Съѣзду по народному образованію.

Московская губернская земская управа, по полномочію бюро общеземскаго съѣзда по народному образованію, доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ земскихъ управъ о нижеслѣдующемъ:

I. На основаніи полученнаго отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отвѣта на ходатайство бюро объ отмѣнѣ сдѣланныхъ министерствомъ измѣненій въ уставѣ съѣзда, условіе, опредѣляющее участіе уѣздныхъ земствъ въ съѣздѣ, выражается въ настоящее время въ слѣдующей формѣ: „Представители уѣздныхъ земствъ по одному отъ уѣзда изъ состава всего земскаго собранія, по избранію собранія“.

II. Въ виду сказаннаго бюро, не считая себя въ правѣ дѣлать какія-либо несогласныя съ утвержденнымъ положеніемъ исключенія изъ общихъ правилъ, постановило:

1) просить уѣздныя управы въ случаѣ, если на съѣздъ выбрано два или нѣсколько представителей, выяснить—кто изъ избранныхъ лицъ будетъ присутствовать на съѣздѣ, а кого слѣдуетъ считать замѣстителемъ на случай неприбытія на съѣздъ перваго представителя;

2) просить уѣздныя управы, если избранный представитель не принадлежитъ къ составу собранія или выборы представителя совсѣмъ не были произведены на собраніи, озаботиться созывомъ экстренныхъ собраній для переизбранія или избранія представителя, возможность чего въ настоящее время значительно облегчается благодаря отсрочкѣ съѣзда;

3) увѣдомить земскія управы, что командированіе на съѣздъ кого-либо изъ служащихъ или вообще лицъ, помимо указанныхъ въ положеніи о съѣздѣ, не представляется возможнымъ въ виду многолюдности съѣзда и точно установленнаго и утвержденнаго состава съѣзда.

III. Въ засѣданіи бюро 13-го февраля с. г. выяснилось, что большинство земствъ не будетъ имѣть возможности своевременно собрать и доставить необходимые матеріалы, а также составить свои доклады къ ранѣе намѣченному сроку. Вслѣдствіе этого бюро рѣшило назначить созывъ съѣзда *на 16 августа* с. г., возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ Правительствомъ и просить всѣ земскія управы, при назначеніи срока земскихъ собраній, ка-

кихъ-либо мѣстныхъ съѣздовъ, совѣщаній и проч.—принять во вниманіе указанное время съѣзда, т.-е. отъ 16 до 31 августа с. г.

IV. Въ настоящее время въ бюро съѣзда поступили заявленія о составленіи докладовъ на слѣдующія темы:

ГЛАВА I ПРОГРАММЫ СЪѢЗДА.

Московская губ. зем. управа.—Начальная народная школа.

Кишиневская уѣзд. зем. управа.—Начальная народная школа.

Уфимская губ. зем. управа—О постановкѣ народнаго образованія среди инородческаго населенія.

Н. Я. Якубовичъ, представитель Усманскаго уѣзд. земства—Начальная сельская школа.

Пунктъ 2. *Харьковская губ. зем. управа.*—О необходимости проведенія въ начальной школѣ задачъ не только обученія, но главнымъ образомъ воспитанія.

Пунктъ 2, пунктъ 3, пунктъ 5,—*А. Г. Лелюхинъ*—представитель Смоленскаго губернскаго земства.

Пунктъ 5. *П. Н. Казанцевъ*, завѣд. отд. нар. об. въ Дмитр. уѣздн. управѣ.—О программѣ начальной школы.

Ник. Аѳ. Пономаревъ, глас. Пермской губ. зем.—О преподаваніи въ начальной школѣ.

Харьковская губ. зем. управа.—О программѣ преподаванія въ начальной школѣ съ 4-хъ-годичнымъ курсомъ обученія.

Пунктъ 6. *Грязовецкая уѣзд. зем. управа.*—Объ экзаменахъ и репетиціяхъ.

Пунктъ 7. *Уфимская губ. зем. управа.*—О наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ.

Пунктъ 8. *Членъ Новгородской губ. земск. управы М. В. Муравьевъ*—О необходимости преподаванія въ начальной школѣ началъ сельскаго хозяйства.

ГЛАВА II.

Пунктъ 1. *А. М. Обуховъ*, завѣдующій разработкой вопросовъ по народному образованію Москов. губ. управы.—Торговая школа какъ типъ самостоятельной школы повышеннаго типа.

Пунктъ 1 б. *Московская губернская земская управа.*

ГЛАВА III.

Кишиневская уѣзд. зем. управа.—О профессіональныхъ школахъ.

Ардатовская уѣзд. зем. управа.—О профессіональныхъ школахъ.

Пунктъ 3. *Харьковкая губ. зем. управа.*—Объ организаціи ремесленныхъ школъ.

ГЛАВА IV.

Пунктъ 2. *Ардатовская уѣзд. зем. управа.*

Пунктъ 3. в.—*Московская городская управа, Петербурская губернская земская управа.*

ГЛАВА V.

Пунктъ 1. *П. Н. Казанцевъ*, зав. отд. нар. обр. въ Дмитровской уѣзд. управѣ.—О программѣ по внѣшкольному образованію.

Пунктъ 4. *Н. Іорданскій*, инсп. нар. уч. Нижегородской губ.—О разъѣздныхъ лекторахъ.

Пунктъ 6. *Ардатовская уѣздная земская управа, Грязовецкая уѣздная земская управа.*

Харьковская губ. зем. управа.—Объ организованіи мѣропріятій внѣшкольнаго образованія: народныхъ библіотекъ, дополнительныхъ занятій, народныхъ чтеній.

Пунктъ 7. *Н. Іорданскій* инспек. нар. уч. Нижегородской губ.—Передвижные музеи.

Пунктъ 8. *Дѣлопроизводитель школ. отд. Херсонской губ. зем. упр. Г. Ѳедоровъ.*—Кинематографъ какъ факторъ въ развитіи школьнаго обученія и внѣшкольнаго образованія.

Московская городская управа.—Кинематографъ въ примѣненіи къ образовательнымъ цѣлямъ.

ГЛАВА VI.

С.-Петербурская губ. зем. управа.—О подготовкѣ учащихъ.

Кишиневская уѣзд. зем. управа.—Подготовка учащихъ и поддержаніе уровня ихъ занятій и интереса къ работѣ.

Ардатовская уѣзд. зем. управа.—Подготовка учебнаго персонала.

Пунктъ 2. *Харьковская губ. зем. управа.*—Объ общеобразовательныхъ курсахъ для учителей народныхъ школъ.

Уфимская губ. зем. управа.—О краткосрочныхъ курсахъ для учителей народныхъ школъ.

ГЛАВА VII.

Пунктъ 1. *Ардатовская уѣзд. зем. управа.*—Положеніе учителей. Матеріальная сторона.

Кишиневская уѣзд. зем. управа.—Положеніе учителей.

Новгородская губ. зем. управа.—Санаторіи для учителей больныхъ туберкулезомъ.

ГЛАВА VIII.

Кишиневская уѣзд. зем. управа.—Введеніе всеобщаго обученія.

Даниловская уѣзд. зем. управа.—О введеніи всеобщаго обученія.

Бюро съѣзда.—Всеобщее обученіе.

Пунктъ 2. *Н. Іорданскій,* инсп. нар. уч. Нижегородскій губ.—Общедоступность обученія и мѣры къ ея достиженію.

Пунктъ 3. *Повѣнецкая уѣзд. зем. управа.*—Объ исходатайствованіи отпуска казеннаго пособія на содержаніе улилищъ по числу учащихъ лицъ.

Московская губ. зем. управа.—Объ условіяхъ выдачи пособій.

ГЛАВА IX.

Пунктъ 2. *Уфимская губ. зем. управа.*—О распредѣленіи долей участія въ дѣлѣ народнаго образованія между губернскими и уѣздными земствами.

Харьковская губ. зем. управа.—О взаимоотношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Пунктъ 4. *Харьковская губ. зем. управа.*—О постановкѣ школьной статистики.

ГЛАВА X.

Пунктъ 2 а.—*Саратовская губ. зем. управа.*—О книжныхъ складахъ.

а.—*Ардатовская уѣзд. зем. управа.*—Книжные склады.

б.—*Ардатовская уѣзд. зем. управа.*—Совмѣстная закупка книгъ.

Пунктъ 3. *Членъ Новгородской губерн. зем. управы М. В. Муравьевъ.*—Объ изданіи земствами учебниковъ.

ГЛАВА XI.

Бюро съѣзда.

V. Разсмотрѣвъ вышеприведенный списокъ докладовъ, бюро признало необходимымъ обратить вниманіе земствъ, что многіе пункты программы съѣзда пока или совѣмъ не затронуты, или очень недостаточно затронуты предложенными докладами, несмотря на всю важность освѣщенія этихъ вопросовъ программы именно самими земствами. Вслѣдствіе этого бюро постановило обратиться къ земскимъ управамъ и избраннымъ представителямъ земствъ съ просьбой: не возьмутъ ли они на себя трудъ составить докладъ по какому-либо изъ нижеслѣдующихъ вопросовъ:

Гл. I п. 9. Нужно ли объединеніе начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ (въ управленіи, контролѣ, постановкѣ учебнаго дѣла)? Если нужно, то въ какой степени и какими средствами?

Гл. II. Начальныя народныя школы повышеннаго типа.

Гл. IV п. 2. Организація интернатовъ и ночлежныхъ пріютовъ.

Гл. VI п. 3. Лѣтніе курсы и съѣзды учащихъ.

Гл. VIII. Введеніе всеобщаго обученія.

VI. Вслѣдствіе отсрочки времени созыва съѣзда, бюро постановило назначить *крайній* срокъ представленія матеріаловъ и свѣдѣній *отъ губернскихъ* земствъ о постановкѣ дѣла народнаго образованія въ губерніи *до 1 мая с. г.*, а срокъ представленія докладовъ *не позднѣе 1 іюля с. г.* Но въ то же время было высказано пожеланіе настоятельно просить представлять матеріалы и доклады въ бюро и ранѣе указаннаго срока, чтобы дать возможность своевременно произвести сводку полученныхъ свѣдѣній, напечатать и разослать доклады въ извѣстной постепенности, сдѣлать сопоставленіе тезисовъ докладовъ и проч. Чѣмъ болѣе будетъ времени въ распоряженіи бюро, тѣмъ полнѣе и тщательнѣе оно будетъ имѣть возможность выполнить всѣ указанныя работы.

VII. Въ виду имѣющагося уже разрѣшенія на созывъ съѣзда, установленія времени созыва и производимыхъ уже въ настоящее время обширныхъ подготовительныхъ работъ къ нему (разработка анкеты учащимъ уже начата) бюро постановило обратиться ко всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ съ просьбой выслать на имя Московской губернской земской управы, въ счетъ причитающихся 1000 р. на долю каждой губерніи, половину взноса, т.-е.—*500 рублей;* тѣ же губернскія управы, которыя уже выслали на предварительные расходы 200 рублей,—дослать *300* рублей.

Сообщая о всемъ вышеизложеномъ, Московская губернская земская управа, по полномочію бюро, проситъ земскія управы принять съ своей стороны дѣятельное участіе въ общеземской работѣ по подготовкѣ къ съѣзду въ соотвѣтствіи со свѣдѣніями, сообщенными въ настоящемъ отношеніи, и тѣмъ содѣйствовать успѣху съѣзда.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь,

Господинъ Редакторъ!

Не откажите помѣстить на страницахъ Вашего уважаемаго журнала слѣдующее:

„2-го октября 1912 года Рижскій Политехническій Институтъ празднуетъ 50-ти-лѣтній юбилей своего существованія

Къ предстоящему торжеству предполагается изданіе „Академическаго Альбома воспитанниковъ Рижск Полит. Института“ (Album academicum). Цѣлью этого изданія является объединеніе наивозможно полныхъ свѣдѣній о практической дѣятельности каждаго отдѣльнаго воспитанника Института въ промышленной жизни государства.

Надѣясь на общее сочувствіе къ предагаемому изданію, образованный по изданію Комитетъ убѣдительно проситъ всѣхъ бывшихъ воспитанниковъ Рижск. Политехн. Института сообщить, въ возможно краткій срокъ, свои адреса, по которымъ будутъ высланы спеціальные опросные листы.

Комитетъ
по изданію Академич. Альбома
Риж. Полит. Инст.
Гор. РИГА, Главный Почтамтъ, почт. ящикъ № 336.

Курсы для народныхъ учителей въ Петербургѣ.

„Постоянная Комиссія по устройству курсовъ для учителей“ *съ 5 іюня по 17-23 іюля 1912 г.* открываетъ курсы для учащихъ въ школахъ всѣхъ типовъ, вѣдомствъ и наименованій (*земскихъ*, городскихъ, м. н. пр., жел.-дорожн., ц.-приходскихъ, грамоты, станичныхъ, волостныхъ, частныхъ, городскихъ 4-хъ кл. училищъ, прогимназій и т. д.).

Курсы дѣлятся на двѣ секціи—гуманитарную и естественно-историческую, съ общимъ для обѣихъ секцій педагогическимъ отдѣленіемъ. *Плата за слушаніе курсовъ—десять (10) руб.* На курсы принимаются учителя и учительницы изъ всѣхъ учебныхъ округовъ Европ. и Азіатск. Россіи.

Въ чтеніи лекцій уже согласились принять участіе: проф. М. В. Бернацкій, проф. И. И. Боргманъ. проф. А. К. Бороздинъ, проф. А. В. Васильевъ, С. Ф. Знаменскій, проф. Н. М. Книповичъ, П. С. Коганъ, проф. И. И. Лапшинъ, А. П. Леидисъ, П. Л. Мальчевскій, Н. А. Орловъ, проф. С. Е. Савичъ. Подробный учебный планъ курсовъ и полный списокъ лекторовъ будутъ опубликованы въ самомъ непродолжительномъ времени.

Желающіе слушать курсы подаютъ на имя „*Пост. Комиссіи по устр. курсовъ для учителей*“ заявленіе, въ которомъ указываютъ мѣсто службы, свой почт. адресъ и секцію, которую избираютъ. Къ заявленію необходимо прилагать плату. Квитанція въ пріемѣ платы и курсовой билетъ почтой не высылаются, а выдаются слушателямъ по пріѣздѣ на курсы и по предъявленіи ими вида на жительство. *Плата ни въ какомъ случаѣ не возвращается.* Запись уже открыта. Къ 1 марта зачислено свыше 150 чел.

Приняты мѣры къ устройству общежитій для курсистовъ и къ пріисканію для нихъ дешевыхъ квартиръ. За общежитіе взимается отъ 3 р. за все время курсовъ съ человѣка. *Заявленіе о желаніи пользоваться общежитіями дѣлается при записи.*

Всѣ запросы и деньги направляются по адресу: *Петербургъ, Кабинетская, 28. „Пост. Комиссіи по устройству курсовъ для учителей“.*

Мѣстная хроника.

На предстоящій въ апрѣлѣ т. г. въ г. Ярославлѣ съѣздъ земскихъ и городскихъ представителей по земскому и городскому строительству Пензенскою губернскою земскою управою командируются членъ управы, завѣдующій страховымъ отдѣломъ, *С. С. Дятковъ*, пом. члена управы, завѣдующій тѣмъ же отдѣломъ, *С. А. Михайловскій* и инженеръ дорожнаго отдѣла *К. Г. Дзенне*.

Чествованіе 19-го февраля Пензенскимъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ.

Пензенское Городское Общественное Управленіе праздновало 19 февраля с. г. 50-ти-лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Послѣ богослуженія въ Соборѣ гласные во главѣ съ городскимъ головой Потуловымъ, а также приглашенныя лица, въ числѣ коихъ были высшіе представители военнаго и другихъ вѣдомствъ, прибыли въ зданіе Городской Управы на экстренное засѣданіе Думы. Залъ засѣданія былъ красиво декорированъ. Особенно рельефно выдѣлялся на фонѣ темной зелени гипсовый бюстъ Императора Александра II. Засѣданіе быдо открыто Городскимъ Головой произнесеніемъ соотвѣтствующей торжественному дню рѣчи.

Вслѣдъ за городскимъ головою съ рѣчью выступилъ членъ управы Вярьвильскій. Поставленные на повѣстку засѣданія вопросы о принятіи проекта Народнаго Дома имени Императора Александра II, объ избраніи графа Д. А. Милютина почетнымъ гражданиномъ гор. Пензы, о привѣтствіи П. П. Семенова-Тяньшанскаго, объ ассигнованіи въ память юбилея 120 руб. въ годъ пензенскому реальному училищу, какъ плату за ученіе четверыхъ неимущихъ воспитанниковъ, и 120 р. въ годъ одному или нѣсколькимъ сверхкомплектнымъ неимущимъ воспитанникамъ пензенской учительской семинаріи изъ дѣтей горожанъ по внесенію платы за ученіе и содержаніе ихъ—были

приняты единогласно. По закрытіи засѣданія всѣ присутствующіе отбыли на торжество закладки Народнаго Дома имени Императора Александра II.

На мѣсто молебствія публика пускалась по билетамъ; здѣсь, во главѣ съ начальникомъ губерніи, присутствовали представители общественнаго управленія, всѣхъ вѣдомствъ и учащіеся городскихъ начальныхъ школъ въ сопровожденіи педагогическаго персонала.

За оградой, окружающей мѣсто закладки, толпилась масса народа. («П. Г. В.»).

Торжественное чрезвычайное засѣданіе Городской Думы 19 февраля 1911 года.

По открытіи засѣданія городской голова В. И. Потуловъ обратился къ Думѣ съ слѣдующими словами:

«Сегодня исполнилось 50 лѣтъ съ того дня, когда Державной Волей ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II былъ обнародованъ законъ величайшаго историческаго значенія, законъ,—не имѣвшій подобнаго въ исторіи народовъ. Этимъ актомъ не только давалась свобода десяткамъ милліоновъ людей, но онъ положилъ начало новой эры въ государствѣ и отразился на всѣхъ отрасляхъ государственной жизни страны.

Какъ непосредственное послѣдствіе крестьянской реформы явилось учрежденіе земства—1-е января 1864 г., введеніе городового положенія 16 іюня 1870 года и многія другія. Эта мысль подтверждается и Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату Нашимъ Великимъ Преобразователемъ 16 іюня 1870 г. Вотъ подлинныя слова этого Указа:

«Дѣйствующія нынѣ узаконенія о городскомъ общественномъ устройствѣ и хозяйствѣ, обязанныя своимъ началомъ Прародительницѣ Нашей ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II, были, въ эпоху своего изданія, вполнѣ примѣнены какъ къ понятіямъ времени, такъ и къ тогдашнимъ потребностямъ городского общежитія. Но послѣ измѣненій, совершившихся на пространствѣ цѣлаго почти столѣтія въ строѣ всей гражданской жизни, особенно же послѣ преобразованій, произведенныхъ по указаніямъ Нашимъ въ разныхъ частяхъ государственнаго управленія, узаконенія сіи, утративъ свою современность, потребовали коренного обновленія».

Позволяю себѣ остановить ваше благосклонное вниманіе на словахъ: «особенно же послѣ преобразованій, произведенныхъ по указаніямъ Нашимъ въ разныхъ частяхъ государственнаго управленія». Слова эти ясно указываютъ, какъ тѣсно связывалъ нашъ Великій Законодатель актъ 19 февраля съ послѣдовавшимъ затѣмъ закономъ о введеніи городового положенія. Поэтому можно безошибочно сказать: если бы не было закона 19 февраля 1861 года, то не было бы и закона 16 іюня 1870 года.

Вотъ почему Пенза употребляетъ всѣ усилія, чтобы настоящій день былъ отпразднованъ съ особою торжественностью».

Выслушавъ рѣчь городского головы, Дума приступила къ очереднымъ дѣламъ, поставленнымъ на повѣстку настоящаго засѣданія.

1) По вопросу объ окончательномъ принятіи строительнаго проекта на постройку общественнаго театра—народнаго дома Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II городской голова предварительно доложилъ Думѣ постановленіе особой комиссіи, учрежденной 15-го іюля 1910 года.

Согласившись съ постановленіемъ комиссіи о принятіи къ исполненію представленнаго гражданскимъ инженеромъ Яковлевымъ проекта въ русскомъ стилѣ, Дума единогласно п о с т а н о в и л а: 1) утвердить означенный проектъ въ основныхъ его чертахъ и 2) приступить къ постройкѣ народнаго дома Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II съ разсчетомъ обязательнаго использованія строительнаго сезона 1911 года.

2) Избраніе фельдмаршала графа Дмитрія Алексѣевича Милютина почетнымъ гражданиномъ города Пензы.

Путемъ открытаго голосованія Дума единогласно п о с т а н о в и л а: избрать графа Д. А. Милютина почетнымъ гражданиномъ г. Пензы, поручивъ городскому головѣ немедленно отправить графу телеграмму. Послѣдняя составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «*Сегодня, въ свѣтлый и торжественный день 19 февраля, Пензенское городское общественное управленіе, чествуя полувѣковую годовщину великой освободительной реформы, постановило привѣтствовать Ваше Сіятельство избраніемъ Васъ, какъ ближайшаго сотрудника Царя-Освободителя, почетнымъ гражданиномъ г. Пензы, о каковомъ избраніи, по порученію Городской Думы, и считаю пріятнымъ долгомъ сообщить Вашему Сіятельству*». Городской голова В. И. Потуловъ.

Затѣмъ, по единогласному же постановленію Думы была отправлена телеграмма другому дѣятелю крестьянской реформы П. П. Семенову-Тяньшанскому такого содержанія: «*Пензенская Городская Дума, въ засѣданіи своемъ 19 сего февраля, чествуя великую полувѣковую годовщину освободительной крестьянской реформы, постановила привѣтствовать Ваше Высокопревосходительство, какъ одного изъ близкихъ участниковъ славнаго дѣла освобожденія Россіи отъ крѣпостного права, о каковомъ постановленіи, по порученію Думы, и считаю пріятнымъ долгомъ сообщить Вашему Высокопревосходительству*». Городской голова В. И. Потуловъ.

Отъ графа Д. А. Милютина была получена отвѣтная телеграмма: «*Глубоко тронутъ избраніемъ меня гражданиномъ г. Пензы. Прошу Думу и Васъ принять мою сердечную признательность*». («П. Г. В.»).

7—16 марта въ помѣщеніи Пензенской губернской земской управы состоялся X очередной Съѣздъ врачей Пензенской губерніи. Подробный отчетъ о засѣданіи Съѣзда помѣщенъ въ настоящемъ нумерѣ «В. П. З.».

Съѣздъ представителей кредитныхъ товариществъ Н.-Ломовскаго уѣзда 26 января 1911 года.

На Съѣздъ прибыли: отъ губерн. земства—губ. агрономъ М. А Трофимовъ, отъ Госуд. Банка инспекторъ мелкаго кредита С. Н. Шершневъ, отъ департамента земледѣлія инспекторъ сельскаго хозяйства А. А. Гвоздецкій, отъ Н.-Ломовскаго уѣзднаго земства: предсѣдатель управы А. А. Оппель, членъ управы Н. И. Мясоѣдовъ, уѣздный агрономъ В. А. Вартанянцъ.

Отъ кредитныхъ товариществъ:

1) Александровскаго: предсѣдатель правленія С. Н. Папченковъ, 2) Атмисскаго: предсѣдатель правленія М. Г. Сажневъ и членъ правленія Г. Д. Смагинъ, 3) Безруковскаго: членъ правленія счетоводъ Ф. А. Прощаевъ, 4) Верхне-Ломовскаго: пред. правл. Г. М. Надежинъ и пред. пов. соб. В. П. Юринъ. 5) Воронскаго: пред. пов. совѣта Ад. Тим. Хояновъ, 6) Голицынскаго: членъ правл. Л. Е. Ныркованъ и чл. пов. сов. Ф. В. Мясинъ, 7) Головинщинскаго: А. Ф. Гуркинъ, 8) Долгоруковскаго: пред. пов. сов. Георгій Ильичъ Лазуткинъ и чл. прав. М. А. Моргуновъ, 9) Каремшенскаго: чл. правл. счетоводъ Е. П. Кикинъ, 10) Курскаго: членъ правл. Леонтій Филипповичъ Воротниковъ, 11) Кочетовскаго: пред. правл. Матвѣй Степановичъ Левинъ, 12) Лещиновскаго: пред. правл. священникъ С. Н. Каурцевъ, 13) Мало-Верховскаго: чл. пр. А. Е. Булычевъ, 14) Мичкасско-Выселковскаго: пр. прав. Ф. А. Мурашкинъ, 15) Ростовскаго: пр. прав. И. А. Титовъ и Д. Г. Полковниковъ, 16) Старо-Шуструйскаго: чл. прав. Н. А. Рязанцевъ. 17) Сѣро-Ключинскаго: чл. прав. счетоводъ И. И. Валеринъ. Кромѣ того, присутствовали на собраніи: инструкторъ сельскаго хоз. при землеустроит. комиссіи М. А. Чернявскій и членъ повѣрочнаго совѣта земской кассы мелкаго кредита Левъ Александровичъ Владиміровъ.

Засѣданіе открылъ предсѣдатель А. А. Оппель. Выразивъ привѣтствіе *первому съѣзду* представителей кред. т-въ Нижне-Ломовска-

го уѣзда, онъ указалъ, что такой съѣздъ во всей Пензенской губ.— первый. Затѣмъ предсѣдатель доложилъ собранію телеграмму, полученную Съѣздомъ отъ Саловско-Еремѣевскаго ссудо-сберегательнаго т-ва:

«Саловско-Еремѣевское ссудо-сберегательное т-во Саранскаго уѣзда привѣтствуетъ первый въ Пензенской губ. съѣздъ кооператоровъ и шлетъ наилучшія пожеланія».

Затѣмъ избранъ секретаремъ В. А. Вартанянцъ. Отъ имени губ. земства привѣтствовалъ Съѣздъ М. А. Трофимовъ. Онъ сообщилъ о результатахъ дѣятельности Харьковской губ. земской кассы мелкаго кредита, подробныя свѣдѣнія о которой онъ почерпнулъ изъ своей недавней командировки въ г. Харьковъ на съѣздъ дѣятелей по селекціи сельско-хозяйственныхъ растеній. Харьковская губ. земск. касса мелкаго кредита начала свои операціи съ сравнительно небольшой суммы (сотни тысячъ съ чѣмъ-то рублей); теперь же, спустя лишь нѣсколько лѣтъ,—общій оборотъ кассы за 1910 годъ выразился въ суммѣ четырехъ милліоновъ рублей. Эта касса получаетъ ежемѣсячные отчеты отъ всѣхъ имѣющихся въ губерніи кредитныхъ ссудо-сберегательныхъ т-въ. Кромѣ того, собственные земскіе инструкторы на мѣстѣ знакомятся съ положеніемъ дѣлъ и оборотами т-въ. Благодаря прекрасной освѣдомленности губернской земской кассы ссуды мелкими т-вами получаются необычайно быстро, почти всегда въ тотъ же день, когда поступаютъ запросы. Орудуетъ касса на вклады, которыхъ въ 1910 году было болѣе 550 тысячъ рублей, и довѣріе къ ней какъ со стороны т-въ, такъ и обществъ—громадное. Можно надѣяться, что скоро такое положеніе займутъ какъ Нижне-Ломовская земская касса, такъ и вновь открываемая губернская касса мелкаго кредита въ г. Пензѣ.

Инсп. мелк. кред. С. Н. Шершневъ далъ подробныя цифровыя свѣдѣнія о дѣятельности кредитныхъ т-въ въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ. Къ концу 1910 г. въ 17 кред. т-вахъ Н.-Ломовскаго уѣзда состояло 8691 членовъ съ суммой кредитовъ въ 332139 рублей. Къ этому же времени въ *пассивѣ* т-въ значится: собственнаго основного капитала 3195 руб., занятаго изъ суммъ Гос. Банка—24325 руб., изъ суммъ Госуд. Сб. кассъ—2000 руб., взятыхъ у земства—200 р.; запаснаго капитала—4768 р. 41 к.; спеціальныхъ капиталовъ—3221 р. 66 к.; вкладовъ—40894 р. 28 к.; займовъ: у Госуд. Банка—54750 р., у земства—4000 р., у прочихъ—1725 р.; переходящихъ суммъ—517 р. 15 к.; чистой прибыли за 1910 г.—8205 руб.; итого—147801 руб. 50 коп. *Активъ* за то же время:

Въ различн. кред. учрежд.—6110 р. 20 к.; ссудъ—135223 р. 53 к., имущества—3084 р. 85 к.; наличными деньгами—3382 руб. 58 коп. Балансъ—147801 р. 50 к.

Просроченныхъ ссудъ во всѣхъ т-вахъ было 169 ссудъ на сумму 3287 р. 63 к. (2,5%).

Изъ вѣдомости за 1910 г. относительно предметовъ выдачъ мы узнаемъ, что выдано на слѣдующіе предметы:

1) На покупку земли въ 17 кред. т-вахъ 36 лицамъ на сумму 1570 руб.

2) Постройки, покупки, оборудованіе и ремонтъ предпріятій с.-хозяйственныхъ и промышленныхъ (мельницъ, маслобоекъ, кузницъ, амбаровъ, сараевъ и т. п.)—153 лицамъ на сумму 13800 р.

3) Улучшеніе угодій 14 лицамъ—515 р.

4) Покупка и починка орудій сельско-хозяйственныхъ 43 лицамъ на 749 руб.

5) Покупка и починка орудій кустарныхъ или ремесленныхъ 14 лицамъ—180 руб.

6) Покупка домашнихъ животныхъ 1810 лицамъ—48629 руб.

7) Аренда (земли и др. угодій, мельницъ и пр.) 3323 лицамъ—90251 руб.

8) Покупка сѣмянъ для посѣвовъ 511 лицамъ на 8912 руб.

9) Покупка матеріаловъ ремесленнаго, кустарнаго и др. промысловъ (сталь, желѣзо, мѣдь, дерево, сукно, кожа, шерсть и проч.) 665 лиц. на 17748 р. 50 к.

10) Наемъ машинъ и рабочей силы 126 лицамъ—3412 р.

11) Покупка разнаго рода товаровъ 658 л. на 26670 р.

12) Покупка корма для скота 70 л. на 966 р.

13) Снаряженіе въ отхожіе промыслы 11 л.—166 руб.

14) Уплата частныхъ долговъ 116 л.—2057 руб.

15) Разн. личн. расх. 372 л. на 7663 руб. 50 к.

Итого 7922 лица—223289 руб.

Затѣмъ былъ прочитанъ балансъ Н.-Ломовской земской кассы мелкаго кредита на 1 января 1911 года, изъ котораго, между прочимъ, видно, что состояло: вкладовъ 6770 р., ссудъ изъ общихъ оборотныхъ средствъ 14180 руб. и ссудъ изъ спеціальнаго капитала въ основные капиталы кредитнымъ товариществамъ 200 руб., основного капитала 10000 руб., ссуженаго управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита; спеціальнаго капитала на выдачу ссудъ въ основные капиталы мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ 500 руб., получено % по ссудамъ 818 руб. 33 коп., изъ нихъ израсходовано: на уплату % по займу 300 руб., возвращено % и проч. 6 руб. 10 коп. и осталось прибыли 512 руб. 23 коп.

Уѣздный земскій агрономъ В. А. Вартанянцъ подробно остановился на значеніи кооперації въ ея различныхъ формахъ и въ частности—на посредническихъ операціяхъ. Рекомендуя вообще посредническія операціи, онъ особенно рекомендовалъ тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству края.

Предсѣдатель Съѣзда А. А. Оппель предлагаетъ на обсужденіе первый вопросъ: въ какіе сроки кредитныя т-ва наиболѣе нуждаются въ средствахъ для выдачи ссудъ?

Предсѣдатель Старо-Шуструйскаго т-ва сообщилъ, что въ разные мѣсяцы берется ссуда на различныя потребности: въ октябрѣ—

на покупку скота, на свадьбы, на ремонтъ зданій, ноябрь—на аренду земли и уплату долга за прежнюю аренду, въ декабрѣ—кустари берутъ ссуды для закупокъ сапожнаго, гребневаго и рѣшетнаго матеріала; съ января по апрѣль—на закупку телѣжнаго матеріала; съ апрѣля—на покупку лѣсныхъ дѣлянокъ, срубовъ и уборку хлѣба; съ 15 іюня по сентябрь ссудъ берутъ мало.

Представитель Лещинскаю т-ва: въ средствахъ на ссуды больше всего нуждаются въ январѣ, февралѣ и мартѣ, уплата—осенью.

Представитель Безруковаю т-ва: въ ссудахъ у насъ больше всего нуждаются съ 15 октября по 15 апрѣля.

Представитель Сѣро-Ключинскаю т-ва: въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ берутъ на аренду земли, въ іюнѣ, іюлѣ—на уборку хлѣба и пріобрѣтеніе лѣсныхъ дѣлянокъ.

Представитель Каремшинскаю т-ва: въ октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ берутъ на аренду земель; въ февралѣ и апрѣлѣ на покупку сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій.

Представитель Верхне-Ломовскаю т-ва: въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ ссуды нужны для разработки лѣса на спичечную фабрику; въ маѣ и іюнѣ на покупку лѣсныхъ дѣлянокъ; съ февраля по апрѣль для торговли.

Представитель Голицынскаю т-ва: ссуды нужны одинаково въ теченіе всего года, т. к. у насъ кустари занимаются обработкой дерева (бондари и колесники); ссуда нужна какъ для закупки лѣсного матеріала, такъ и для обезпеченія лучшаго сбыта издѣлій.

Представитель Атлисскаю т-ва: въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ ссуды нужны для закупки сѣмянъ конопли, въ мартѣ и апрѣлѣ для сѣмянъ посѣвныхъ и лѣсныхъ дѣлянокъ.

Представитель Александровскаю т-ва: съ сентября до февраля берутся ссуды на аренду земли; съ февраля по 1 мая на сѣмена и землед. орудія.

Представитель Долоруковскаю т-ва: съ сентября по мартъ берутся ссуды на аренду земли, покупку лѣсного матеріала для выдѣлки саней и телѣгъ; съ мая по августъ рѣдко обращаются за ссудой, т. к. работаютъ въ экономіяхъ и имѣютъ заработки.

Представитель Головинщинскаю т-ва: съ сентября по апрѣль ссуды берутся на заготовку сапожныхъ товаровъ, бичевое производство, торговлю скотомъ; въ февралѣ и мартѣ—на аренду земли и покупку скота.

Представитель Ростовскаю т-ва: съ сентября по декабрь берутъ на скупку гусей, покупку матеріала для выдѣлки бредней и аренду земли. Онъ жалуется на Государственный Банкъ по тому поводу, что требованіе Госуд. Банка вносить всю сумму краткосрочнаго кредита непремѣнно къ одному опредѣленному, установленному Банкомъ сроку и затѣмъ временное воздержаное Банка отъ выдачи ссуды порождаетъ существенныя неудобства для правильнаго функціонированія т-ва и очень острую нужду въ деньгахъ: чтобы полностью и своевременно внести всю сумму краткосрочной ссуды въ Банкъ, приходится мѣсяца за 2—3 до взноса не выдавать ссудъ, дабы соб-

рать весь долгъ Госуд. Банку; столько же времени проходитъ, пока получается новая ссуда отъ Банка.

Губ. зем. агрономъ М. А. Трофимовъ. Приведеные факты указываютъ, что дѣйствующія правила Госуд. Банка о краткосрочномъ кредитѣ т-вамъ далеко не соотвѣтствуютъ условіямъ сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ и, повидимому, мѣшаютъ дѣлу развитія кредита. Въ эти правила нужно внести нѣкоторыя дополненія, сдѣлать ихъ болѣе эластичными, дабы случай, указанный представителемъ Ростовскаго т-ва, не имѣлъ мѣста.

А. К. Гвоздецкій. Желательно установить—дѣйствительно ли требованіе Банка, такъ стѣснительное для т-въ, есть требованіе закона? Извѣстны случаи, когда Банкъ получалъ ссуды не въ одинъ срокъ въ теченіе года, а въ 2 срока; можно было бы установить такъ: допустимъ, что т-ву разрѣшенъ кредитъ въ 10,000 р.; товарищество беретъ въ началѣ года 5000 р. и уплачиваетъ его черезъ 11 мѣсяцевъ—въ декабрѣ. Въ декабрѣ беретъ остальные 5 тыс. рублей и должно будетъ внести ихъ въ слѣдующемъ году черезъ 11 мѣсяцевъ. При такомъ порядкѣ не будетъ тѣхъ жалобъ, которыя мы слышимъ отъ Ростовскаго товарищества.

Инспекторъ мелкаго кредита. Т-ва должны погашать ссуды въ одинъ опредѣленный срокъ и по своему выбору, разъ въ году, послѣ погашенія, въ теченіе мѣсяца не пользуются кредитомъ брать же разрѣшенную ссуду могутъ въ нѣсколько пріемовъ. Т-вамъ, у которыхъ имѣются склады или другіе источники для займовъ, кромѣ Г. Банка,—этотъ порядокъ нисколько не стѣснителенъ. Ростовское т-во не имѣетъ другихъ источниковъ кредита, кромѣ Банка, поэтому по уплатѣ послѣдняго оно оказалось почти безъ оборотныхъ средствъ, такъ какъ у этого т-ва текущею осенью было просроченныхъ ссудъ свыше 2,000 руб.; естественно, что на обороты у нихъ по уплатѣ долга Банку остается мало. На помощь въ такихъ случаяхъ должна притти земская касса мелкаго кредита, и тогда не будетъ заминокъ въ дѣлахъ т-въ, подобныхъ Ростовскому.

Представитель Воронскаго т-ва. Вкладовъ у насъ мало. Многіе и желали бы вносить вклады, но старшина мѣшаетъ. Онъ убѣждаетъ вкладчиковъ не довѣрять нашей кассѣ. Кромѣ того, когда нужно взыскивать просроченную ссуду, они не помогаютъ. 31 октября 1910 года послали бумагу о взысканіи приставу, а 24 ноября получили отвѣтъ, что заемщика земля продается Банкомъ и чтобы и т-во заявило свои требованія, дабы получить свою часть изъ проданнаго.

Инспекторъ мелкаго кредита. Въ такихъ случаяхъ съ жалобою надо обращаться къ Государственному Банку, который направитъ по надлежащимъ инстанціямъ. А затѣмъ не къ приставу надо обращаться съ требованіями взыскать ссуду съ крестьянъ, приписанныхъ къ данной волости, а къ волостн. правленію.

Представитель Старо-Шуструйскаго т-ва тоже соглашается съ представителемъ Ростовскаго т-ва, что, пригоняя уплату ссуды Государственному Банку къ одному сроку, они испытываютъ большія неудобства, на что представитель Голицынскаго т-ва замѣчаетъ, что

выгоднѣе имѣть въ Государственномъ Банкѣ деньги на текущій счетъ, а не срочный кредитъ.

Инспекторъ мелкаго кредита подтверждаетъ, что выгоднѣе текущій счетъ. Не требовать возврата ссуды въ опредѣленный срокъ это значитъ превратить т-ва въ мертвыя учрежденія, въ волостныя кассы стараго типа, которыя безконечно переписываютъ ссуды; повторяю, зло въ данномъ случаѣ не въ томъ, что Банкъ требуетъ непремѣнной уплаты къ одному опредѣленному сроку по выбору т-ва, а въ томъ, что у т-въ нѣтъ другихъ источниковъ для займовъ, кромѣ Банка. Мало вкладовъ; а у кого ихъ достаточно—у тѣхъ нѣтъ жалобъ, подобныхъ Ростовскому и Воронскому. А какъ недостаточны собственныя средства т-ва Н.-Ломовскаго уѣзда, напр. вклады, можно судить по тому, что по всей губерніи 80 товариществъ, имѣющихъ 300,000 руб. вкладовъ, а 17 т-въ Н.-Ломовскаго уѣзда имѣютъ всего 40,000 руб. вкладовъ.

Представитель Безруковскаго т-ва также находитъ жалобы на Банкъ неосновательными, такъ какъ не Банкъ, а Правленіе т-ва устанавливаетъ сроки. Весь вопросъ здѣсь въ недостаточности вкладовъ. Земская касса мелкаго кредита можетъ придти на помощь т-вамъ уѣзда.

Представитель Керскаго т-ва говоритъ, что они нуждаются въ кредитѣ весь годъ, но наименѣе въ іюлѣ.

Резюмируя сообщеніе представителей т-въ, предсѣдатель Съѣзда А. А. Оппель находитъ, что *нужда въ кредитѣ особенно остро ощущается въ осенніе мѣсяцы—сентябрь, октябрь и ноябрь, и въ весенніе—мартъ, апрѣль и май*, что принимается Съѣздомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдатель ставитъ на рѣшеніе всего Съѣзда предложеніе инспектора сельскаго хозяйства: имѣя въ виду особыя затрудненія молодыхъ кредитныхъ т-въ, пользующихся краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ и обязанныхъ уплачивать ссуды Банка непремѣнно въ одинъ срокъ, *возбудить ходатайство, чтобы и получать ссуды и возвращать ихъ возможно было въ нѣсколько сроковъ* (принято).

На обсужденіе затѣмъ ставится второй вопросъ о степени потребности въ ссудахъ.

Инспекторъ мелкаго кредита говоритъ, что степень нужды въ кредитѣ огромная: приблизительно 30% ходатайствъ о кредитѣ не удовлетворяется за недостаткомъ средствъ. Только одно Долгоруковское т-во не нуждается, огромное же большинство нуждается; необходимы новые источники, вклады, земская касса мелкаго кредита и пр. Причина недостаточности вкладовъ—недовѣріе къ т-вамъ со стороны населенія; въ другихъ уѣздахъ губерніи т-ва имѣютъ больше вкладовъ тамъ много т-въ, имѣющихъ больше 100000 руб. вкладовъ.

В. Вартанянцъ. Именно недостатокъ довѣрія лишній разъ подчеркиваетъ мысль о необходимости объединиться въ постоянный союзъ. Можетъ случиться, что въ одной кассѣ избытокъ вкладовъ, въ другихъ—недостатокъ. Тогда возможны перемѣщенія. Союзъ увеличитъ довѣріе къ кассамъ, и вкладовъ явится больше.

М. А. Трофимовъ находитъ полезнымъ возбудить ходатайство передъ начальникомъ губерніи объ изданіи особаго циркуляра, разрѣшающаго помѣщать въ кредитныя т-ва мірскіе, сиротскіе и церковные капиталы, а также перемѣщать таковые капиталы изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ кредитныя т-ва. Такая мѣра во многихъ губерніяхъ вызвала значительный притокъ вкладовъ.

Предложеніе это было принято Съѣздомъ.

Л. Е. Ныркова (представитель Голицынскаго т-ва) говоритъ, что недовѣріе къ т-вамъ далеко не общее явленіе: въ Голицынское т-во поступаютъ вклады не только изъ своего района, но и изъ сосѣдняго уѣзда. Для увеличенія вкладовъ онъ рекомендуетъ издать плакаты съ обозначеніемъ въ нихъ тѣхъ параграфовъ устава т-въ мелкаго кредита, которые обезпечиваютъ вклады.

Постановили: ходатайствовать передъ земской управой составить и распространить плакаты, предложенные Л. Е. Нырковымъ.

Третій вопросъ: какія желательно открыть посредническія операціи?

Выясняется, что Кочетовское, Долгоруковское и Голицынское т-ва уже начали посредническія операціи по продажѣ сельск.-хоз. машинъ и орудій: заключили уже условіе съ т-вомъ «Работникъ». Заказаны пока плуги, косы и топоры на 528 руб. 35 коп. (Голицынское т-во) на слѣдующихъ условіяхъ: $^1/_3$ уплатить по полученіи дубликата, остальное въ теченіе $5^1/_2$ мѣсяцевъ.

Земскій агрономъ В. А. Вартанянцъ: эти товары на болѣе льготныхъ условіяхъ и на большій срокъ можно было бы получить изъ земскаго склада—уѣзднаго или губернскаго. Желательно, чтобы т-ва объединились въ этихъ операціяхъ съ земскими складами. На первыхъ порахъ можно было бы т-вамъ войти въ сношеніе со складами земства, и по ордерамъ т-въ складъ выдавалъ бы все нужное членамъ, а затѣмъ уже само т-во расчитывалось бы со складомъ. Если бы т-ва захотѣли покупать на наличныя, то къ январю мѣсяцу, когда со всѣхъ уѣздовъ поступаютъ въ губернскій складъ заказы отъ уѣздныхъ складовъ, т-ва также передавали бы свои заказы. Оптовая закупка всегда можетъ разсчитывать на большую скидку, и губернскій складъ могъ бы дать возможность т-вамъ пользоваться всей скидкой, какую онъ самъ получаетъ. Въ случаѣ же недостатка въ средствахъ, т-ва могли бы получать ссуду изъ земскихъ кассъ мелкаго кредита и на эти деньги выписывать машины и орудія за счетъ отдѣльныхъ своихъ членовъ или за счетъ всего т-ва. Съѣздъ можетъ возбудить ходатайство передъ земствомъ дѣлать льготы кредитнымъ т-вамъ при покупкѣ товаровъ изъ сел.-хоз. склада. Уступки и льготы эти, конечно, не должны быть въ такомъ размѣрѣ, чтобы нарушалась коммерческая выгодность предпріятій склада. Было бы желательно также, чтобы при каждомъ т-вѣ была заведена прокатная станція сел.-хоз. орудій, дабы за небольшую плату члены т-ва могли пользоваться плугами, боронами, сѣялками рядовыми и пр. Весьма желательно также, чтобы при каждомъ т-вѣ былъ устроенъ амбаръ для ссыпки

хлѣба. Слѣдовало бы ходатайствовать передъ земствомъ, чтобы планъ наиболѣе цѣлесообразнаго для уѣзда амбара для ссыпки хлѣба былъ выработанъ техническимъ отдѣломъ земской управы и чтобы постройки амбаровъ принимались техническимъ отдѣломъ. Ссуды подъ хлѣбъ—это одна изъ выгоднѣйшихъ и желательныхъ операцій для кассъ мелкаго кредита.

Л. Е. Ныркова. Мы предлагали объединиться 2—3 сосѣднимъ т-вамъ и сообща имѣть свой складъ.

Инспектора сельскаго хозяйства А. К. Гвоздецкій. Ѣздить каждому изъ членовъ по ордеру забирать изъ земскаго склада косы или топоры врядъ-ли будетъ выгодно для членовъ, поэтому нельзя не привѣтствовать сельско-хозяйственные склады въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ Н.-Ломова или Каменки, гдѣ имѣются земскіе склады.

Губернскій агронома М. А. Трофимова. Считаю своимъ долгомъ предупредить кассы не увлекаться мелкими самостоятельными складами: примѣръ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ Самарской губерніи очень поучителенъ. Представители фирмъ тамъ убѣдили т-ва «на самыхъ льготныхъ условіяхъ» взять на комиссію сельско-хозяйственныя орудія. Тѣ взяли. Не имѣя средствъ, никто не выстроилъ помѣщеній. И въ результатѣ, несмотря на условія фирмъ—брать обратно орудія,—эти маленькіе склады понесли убытки. Плуги, бороны и пр. орудія оставались на дворѣ, заржавѣли, и представители фирмъ отказывались брать непроданные предметы. Всего цѣлесообразнѣе вести это дѣло въ связи съ земскими складами.

Л. Е. Ныркова. Было бы желательно, чтобы при т-вахъ были организованы лекціи и чтенія по различнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Инспектора сельскаго хозяйства А. К. Гвоздецкій. Чтобы фактически могло осуществиться предложеніе г. Ныркова, было бы желательно возбудить передъ земствомъ ходатайство объ учрежденіи въ уѣздѣ участковой агрономіи: одинъ земскій агрономъ на весь уѣздъ при всемъ желаніи не можетъ обслуживать всѣ сельско-хозяйственныя нужды уѣзда, на Н.-Ломовскій уѣздъ надо, по крайней мѣрѣ, 5 участковыхъ агрономовъ.

Губернскій агронома М. А. Трофимова. Губернское земство хлопочетъ объ особомъ капиталѣ для устройства зернохранилищъ при кредитныхъ товариществахъ. Кредитныя т-ва будутъ имѣть возможность получать ссуды на устройство амбаровъ въ размѣрѣ $^{3}/_{4}$ стоимости, а $^{1}/_{4}$ т-во должно дать изъ своихъ средствъ. Ссуды эти будутъ выдаваться изъ 4% годовыхъ на срокъ до 15 лѣтъ, съ условіемъ погашенія ихъ равными полугодичными взносами. Такія ссуды уже выдаются губернскимъ земствомъ въ Уфимской губерніи.

Постановлено: 1) Ходатайствовать передъ земствомъ, чтобы техническій отдѣлъ выработалъ планъ амбара для ссыпки хлѣба и чтобы земскій техникъ участвовалъ въ пріемахъ законченныхъ амбаровъ.

2) Ходатайствовать передъ земствомъ о введеніи въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ участковой агрономіи.

Четвертый вопросъ: въ чемъ должно заключаться объединеніе съ земской кассой мелкаго кредита?

Представитель Голицынскаго т-ва Л. Е. Ныркова. Объединеніе должно заключаться: 1) въ пользованіи т-вами ссудами изъ земской кассы мелкаго кредита; 2) въ единеніи на почвѣ посредническихъ операцій; 3) въ объединеніи на почвѣ агрономической помощи населенію.

Губернскій агрономъ М. А. Трофимовъ. Земская касса мелкаго кредита помогаетъ теперь и отдѣльнымъ лицамъ и т-вамъ. Надо думать, что земская касса сдѣлаетъ это лишь на первыхъ порахъ. Надо надѣяться, что она въ скоромъ времени ликвидируетъ свои дѣла съ частными лицами и всѣ усилія свои направитъ на помощь т-вамъ.

А. А. Оппель. Помощь частнымъ лицамъ должна быть второстепеннымъ дѣломъ земской кассы мелкаго кредита. Главное вниманіе земская касса должна сосредоточить на содѣйствіи развитію дѣятельности т-ва. При открытіи земской кассы мелкаго кредита въ первое время со стороны товариществъ мелкаго кредита поступало очень мало заявленій о желаніи кредитоваться, поэтому земская касса, во избѣжаніе убытковъ, считаетъ нецѣлесообразнымъ и невыгоднымъ отказывать частнымъ лицамъ.

Инспекторъ мелкаго кредита С. Н. Шершневъ. Безспорно, помощь т-вамъ должна быть главной задачей земской кассы, но и помощь отдѣльнымъ лицамъ не можетъ быть помѣхой для т-въ, въ особенности до тѣхъ поръ, пока послѣднія очень ограничены въ средствахъ.

Представитель Каремшинскаго т-ва Е. П. Кикина. Съ открытіемъ земской кассы мелкаго кредита обороты нашего т-ва понизились. Мы хорошо знаемъ крестьянъ нашей округи, и случается, зная ихъ, отказываемъ имъ въ кредитѣ или уменьшаемъ размѣры его. Тогда эти лица, *подпоивъ поручителей*, приходятъ въ земскую кассу и получаютъ ссуду въ размѣрахъ, много разъ превышающихъ ту, которую мы даемъ. Мы выдаемъ ссуду изъ 12%, земская касса изъ 10%; но при указанныхъ комбинаціяхъ ссуда заемщикамъ земской кассы обходится въ 15—20% на взятую сумму.

Уѣздный земскій агрономъ В. Вартанянцъ. Необходимо уравнять размѣръ % на ссуду, выдаваемую земской кассой съ выдаваемой т-вами и въ то же время необходимо понизить процентъ по ссудамъ, выдаваемымъ т-вамъ, такъ если т-ва выдаютъ ссуды своимъ членамъ изъ 12% годовыхъ, то и земская пусть повыситъ до 12% и въ то же время понизитъ % для т-въ съ 10% до 8%; этимъ путемъ уничтожится конкуренція между земской кассой и т-вами.

Съ этимъ мнѣніемъ соглашается и инспекторъ сельскаго хозяйства А. К. Гвоздецкій.

Губернскій агрономъ М. А. Трофимовъ. Это не поможетъ. Отдѣльныя лица все-равно будутъ злоупотреблять; земской кассѣ слѣдуетъ оставить выдачу ссудъ отдѣльнымъ лицамъ и сосредоточить всю свою дѣятельность на помощи т-вамъ: это дастъ возможность т-вамъ расширить свою операцію. Затѣмъ, крестьяне лучше знаютъ свои районы, и благодаря этому земская касса будетъ меньше рисковать.

Инспекторъ мелкаго кредита С. Н. Шершневъ. Мнѣ кажется, этотъ вопросъ можно разрѣшить такъ: такъ какъ предѣльный размѣръ кредита въ т-вахъ уѣзда не превышаетъ 150 руб., то касса пусть выдаетъ ссуды только лицамъ, нуждающимся въ кредитѣ, въ большемъ указанномъ размѣрѣ, а лица, нуждающіяся въ меньшемъ кредитѣ, могутъ пользоваться ссудами изъ т-въ своего района. Это тѣмъ болѣе легко, что уѣздъ почти заполненъ т-вами. Подобная комбинація представляетъ для кассы меньше риска, такъ какъ послѣдней легче вести дѣло съ небольшимъ кругомъ заемщиковъ. Проценты, взимаемые кассой съ т-въ, необходимо понизить, такъ какъ послѣднимъ очень трудно платить по займамъ 10%.

Членъ повторочнаго совѣта А. А. Владимировъ. Т-въ такъ мало въ уѣздѣ, что пока рано предлагать земской кассѣ сокращать свои операціи съ отдѣльными лицами.

По данному вопросу принимаются три резолюціи въ отношеніи земской кассы: 1) *Уменьшить проценты для т-въ съ 10% до 8%;* 2) *ссуды отдѣльнымъ лицамъ ограничить крупными суммами;* 3) *размѣръ % по ссудамъ отдѣльнымъ лицамъ оставить прежній (10%).*

М. А. Трофимовъ. Чтобы установить связь между земской кассой и т-вами, было бы желательно, чтобы всѣ т-ва посылали ежемѣсячно свой отчетъ земской кассѣ. Желательно также, чтобы отъ земской кассы было особое лицо, ревизоръ или инструкторъ, который бы періодически посѣщалъ т-ва, знакомился съ дѣлами кассы, помогалъ имъ совѣтами и указаніями.

Л. Е. Ныровъ. Посылать отчеты, конечно, возможно, но сомнительно, чтобы земству слѣдовало посылать инструктора для ревизіи.

Инспекторъ мелкаго кредита С. Н. Шершневъ. Т-вамъ будетъ не трудно посылать отчеты: до послѣдняго времени они посылали Банку по 2 экземпляра своихъ отчетовъ, теперь по одному; другой экземпляръ можно теперь пересылать земству. Инструкторъ отъ земства весьма желателенъ: инспектору мелкаго кредита часто остается очень мало времени для разъясненія всѣхъ вопросовъ, интересующихъ кооператоровъ, земскій инструкторъ восполнитъ этотъ пробѣлъ.

По послѣднему вопросу принимаются двѣ резолюціи: 1) *пусть т-ва ежемѣсячно присылаютъ въ земскую кассу свои отчеты;* 2) *желательно, чтобы инструкторъ отъ земской кассы систематически обѣзжалъ и знакомился съ книгами и съ веденіемъ дѣлъ т-въ.*

Пятый вопросъ о безплатной пересылкѣ дѣловыхъ и иныхъ оффиціальныхъ бумагъ т-въ.

Инспекторъ мелкаго кредита С. Н. Шершневъ. Интересующій собраніе вопросъ возбуждался во многихъ съѣздахъ, но безуспѣшно: ходатайства оставлялись безъ послѣдствій.

Губернскій агрономъ М. А. Трофимовъ. Если этотъ вопросъ возбуждался во многихъ мѣстахъ, то тѣмъ болѣе надо его вновь намъ поднять и ни въ коемъ случаѣ не замалчивать. Надо обязательно поднять ходатайство о безплатной пересылкѣ дѣловыхъ бумагъ т-въ.

Л. Е. Нырковъ. Въ Тамбовскомъ почтовомъ округѣ есть циркуляръ о безплатной пересылкѣ бумагъ тѣхъ изъ т-въ, которые учреждены земствомъ.

По пятому вопросу приняты резолюціи: 1) *возбудить ходатайство о безплатной пересылкѣ дѣловыхъ и иныхъ оффиціальныхъ бумагъ.*

2) *выяснить вопросъ по пересылкѣ дѣловыхъ бумагъ въ Тамбовской губ. и поставить въ извѣстность всѣ т-ва* (просить земскую кассу мелкаго кредита).

Шестой вопросъ о размѣрѣ процента, взимаемаго земской кассой и т-вами.

Завѣдующій земской кассой мелкаго кредита сообщаетъ, что за декабрь 1910 года и январь 1911 года поступило вкладовъ больше 18000 руб., касса же открылась только 5 іюля 1910 года.

Изъ земской кассы мелкаго кредита выдано ссудъ:

1) Атмисской кассѣ . . . . . 3000 руб. на 8 мѣсяц. изъ 10%

2) В.-Ломовской » . . . . . 4500 » » 8 » изъ 10%

Желательно, чтобы процентъ по ссудамъ изъ земской кассы для т-въ былъ пониженъ до 8%.

Высказано пожеланіе, чтобы максимальный срокъ краткосрочныхъ кредитовъ изъ земской кассы мелкаго кредита былъ увеличенъ до года.

Л. Е. Нырковъ. Желательно уравнять процентъ и по вкладамъ во всѣхъ т-вахъ уѣзда, чтобы уменьшить конкуренцію между ними.

Инспекторъ мелкаго кредита С. Н. Шершневъ. Въ этой конкуренціи роль играетъ не размѣръ %, а степень довѣрія къ т-ву и его руководителю.

Постановлено: *предоставить установленіе процентовъ по вкладамъ усмотрѣнію каждаго товарищества.*

Седьмой вопросъ—проектъ союза кредитныхъ т-въ.

Инспекторъ мелкаго кредита читаетъ проектъ (правительственный) устава союза кредитныхъ т-въ.

Выслушавъ проектъ, собраніе выразило пожеланіе:

1) Переслать правленіямъ уставъ союза товариществъ.

2) Желательно, чтобы на общихъ собраніяхъ т-въ для обсужденія вопроса о союзѣ т-въ присутствовали земскій агрономъ и инспекторъ мелкаго кредита.

3) Разослать всѣмъ т-вамъ резолюціи съѣзда.

4) Открыть въ Нижнемъ-Ломовѣ курсы по счетоводству, просить управы предоставить безплатно помѣщеніе для курсовъ. Просить земскую кассу мелкаго кредита изыскать средства, по 5 рублей на каждое т-во, для содержанія присланнаго на курсы счетовода. Желательно присутствіе на курсахъ на счетъ самихъ т-въ предсѣдателей правленій.

Въ заключеніе Съѣздъ горячо благодарилъ предсѣдателя земской управы Андрея Андреевича Оппель, по иниціативѣ котораго былъ созванъ съѣздъ представителей кассъ мелкаго кредита.

Затѣмъ членами Съѣзда были указаны цѣлый рядъ вопросовъ, не поставленныхъ на обсужденіе нынѣшняго Съѣзда, но разрѣшеніе которыхъ также необходимо, и поэтому собраніемъ было вынесено пожеланіе въ непродолжительномъ времени вновь созвать съѣздъ представителей товариществъ.

В. Вартанянцъ.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Дорожное хозяйство.

Ссуда въ 1560000 руб. Московскому земству. Совѣтомъ министровъ одобренъ законопроектъ министерства путей сообщенія объ отпускѣ Московскому губернскому земству ссуды въ 1560000 руб. на сооруженіе новой сѣти подъѣздныхъ путей въ предѣлахъ Московской губерніи. (СП. А).

Кооперація и кредитъ.

Екатеринославъ. Съѣздъ по дѣламъ мелкаго кредита. Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка, признавая несомнѣнную пользу, приносимую съѣздами представителей кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, созываетъ въ Маѣ текущаго года, въ г. Екатеринославѣ, съѣздъ для всесторонняго обсужденія назрѣвшихъ въ жизни мѣстныхъ товариществъ вопросовъ. Программа намѣчена слѣдующая: 1) Сообщеніе о положеніи дѣлъ товариществъ, находящихся въ Екатеринославской губерніи, по послѣднимъ даннымъ. 2) Отзывы представителей съѣзда о томъ, наблюдается-ли вліяніе правильно поставленныхъ учрежденій мелкаго кредита на благосостояніе населенія и въ чемъ проявляется это явленіе. Признаютъ ли товарищества полезнымъ вести правильный учетъ этого вліянія въ цифрахъ. 3) Какіе недостатки замѣчаются въ ссудной операціи товариществъ и какъ съ ними бороться Потребительныя ссуды, переписка, просрочка. Въ частности: а) какія мѣры слѣдуетъ принять къ лучшему обезпеченію ссудъ и по взысканію просроченныхъ долговъ; б) тамъ, гдѣ принимались какія-нибудь мѣры въ этомъ направленіи, замѣчается ли улучшеніе дѣла и болѣе исправное отношеніе заемщиковъ къ ихъ долговымъ обязательствамъ. 4) Желательна ли выдача долгосрочныхъ ссудъ, на какіе предметы, надолго ли и за счетъ какихъ средствъ товарищества. 5) Такъ какъ товарищества, на основаніи закона, выдаютъ ссуду преимущественно съ опредѣленными назначеніями и исключительно на улучшеніе и развитіе сельскаго хозяйства или про-

мысла, то какія мѣры могли бы быть рекомендованы для наблюденія за употребленіемъ ссудъ по назначенію. 6) Производится ли ежегодный пересмотръ кредитовъ, назначенныхъ членамъ, и, въ связи съ этимъ, провѣряется ли ихъ имущество. 7) Желательно ли веденіе въ товариществахъ ссудной подъ хлѣбъ операціи, для урегулированія цѣнъ на хлѣбъ и наиболѣе выгоднаго сбыта его сообща, крупнымъ мукомоламъ и экспортерамъ, минуя мелкихъ скупщиковъ. 8) Необходимо выяснить, почему въ товариществахъ такъ слабо развита операція по выдачѣ ссудъ подъ залоги хлѣба: а) если однимъ изъ препятствій къ этому служитъ отсутствіе зернохранилищъ, то что могли бы предпринять товарищества для пріобрѣтенія или устройства таковыхъ; б) возможно ли устройство общихъ зернохранилищъ для нѣсколькихъ товариществъ, построенныхъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, рѣчныхъ пристаняхъ и въ крупныхъ торговыхъ центрахъ; в) на какихъ условіяхъ группы товариществъ могли бы объединиться для постройки общихъ зернохранилищъ, т. е., желательыо намѣтить главнѣйшія основанія образованія капиталовъ, отвѣтственности товариществъ по займамъ, сдѣланнымъ для этой цѣли, порядка управленія и пользованія общимъ зернохранилищемъ; г) какія средства товариществъ могли бы быть обращены на устройство зернохранилищъ и во сколько, приблизительно, лѣтъ возможно погашеніе займа отъ эксплоатаціи зернохранилищъ, исходя изъ разсчета стоимости помѣщенія на 1000 пудовъ зерна; д) приблизительное количество пудовъ сбываемаго на рынкѣ хлѣба членами товарищества и какія бываютъ колебанія цѣнъ на хлѣбъ въ теченіе года. 9) Взаимоотношенія товарищескихъ учрежденій и общественныхъ крестьянскихъ кассъ: а) не замѣчается ли, что въ товарищества вступаютъ преимущрственно крестьяне, затянувшіе свои долги въ общественной кассѣ, или, наоборотъ, въ товарищества вступаютъ только исправные крестьяне; б) слѣдуетъ ли, вообще, вринимать въ товарищества лицъ, состоящихъ должниками общественныхъ крестьянскихъ кассъ или земскихъ кассъ мелкаго кредита, и какія мѣры желательны въ огражденіе товариществъ отъ возможныхъ убытковъ, въ отношеніи членовъ, окредитованныхъ въ упомянутыхъ учрежденіяхъ послѣ вступленія въ товарищество; в) не замѣчалось ли стремленія крестьянъ слить средства общественныхъ кассъ съ товариществами или окончательно ликвидировать первыя тамъ, гдѣ, наряду съ слабо поставленными общественными кассами, существуютъ правильно поставленныя товарищества. 10) Какія мѣры принимались товариществами для привлеченія вкладовъ и какія изъ нихъ наиболѣе успѣшны. 11) Причины медленнаго накопленія собственныхъ капиталовъ: основного, запаснаго и спеціальныхъ капиталовъ на всевозможныя нужды товариществъ, какъ-то: пріобрѣтеніе имущества, веденіе посредническихъ операцій, покрытіе безнадежныхъ ссудъ и благотворительныя цѣли. 12) Желательно ли пониженіе % по ссудамъ съ 12-ти годовыхъ, при незначительныхъ собственныхъ средствахъ и занятомъ основномъ капиталѣ, и возможны ли какія ограниченія въ этомъ отношеніи для укрѣпленія положенія дѣлъ товарищества. 13) Причины слабаго развитія посред-

ническихъ операцій по пріобрѣтенію необходимаго въ сельскомъ хозяйствѣ инвентаря и проч. Не находятъ ли нужнымъ товарищества ввести какія-либо измѣненія въ существующія правила по посредничеству. 14) Не практиковалась ли совмѣстная покупка въ товариществахъ сѣмянъ для посѣва корма скоту, совмѣстная аренда земли, луговъ и другихъ угодій и проч. взамѣнъ выдачи ссудъ членамъ наличными деньгами и каковы были результаты. 15) Желательно-ли имѣть при товариществахъ дорого стоющія сельско-хозяйственныя машины, пріобрѣтенныя за счетъ собственныхъ средствъ или взятыхъ напрокатъ, напримѣръ, зерноочистительныя, рядовыя сѣялки и проч. для общаго пользованія на прокатныхъ началахъ. 16) Производилось ли посредничество по продажѣ комиссіоннаго товара, принятаго на основаніи соглашенія, выработаннаго Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства. Въ чемъ заключаются недостатки этого соглашенія, препятствующіе развитію посредничества на комиссіонныхъ началахъ. 17) Что предпринималось товариществами для побужденія членовъ охотнѣе посѣщать общія собранія. 18) Какъ устроить, чтобы товарищества всегда имѣли знающихъ дѣло счетоводовъ и чтобы члены правленія и совѣты сознательнѣе и заботливѣе относились къ своимъ обязанностямъ. 19) Желательна ли организація инструкторской помощи товариществамъ на ихъ общія средства. 20) Наиболѣе удобное время въ году для разсчета по займамъ въ Государственномъ Банкѣ. 21) Какіе недостатки замѣчаются товариществомъ въ положеніи 7 іюня 1904 года, образцовыхъ уставахъ учрежденій мелкаго кредита и правилъ по операціямъ. 22) Что предпочтительнѣе: организація союзовъ учрежденій мелкаго кредита малыхъ районовъ на уѣздъ или среди нѣсколькихъ товариществъ, хорошо извѣстныхъ другъ другу, въ томъ предположеніи, что впослѣдствіи таковые объединятся въ губернскомъ или обласномъ союзѣ, или же организація союза съ самаго начала на всю губернію. Насколько послѣдній будетъ жизнеспособнымъ и полезнымъ союзнымъ т-вамъ на мѣстахъ.

Положеніе дѣла мелкаго кредита въ Имперіи. По даннымъ канцеляріи совѣта министровъ, положеніе дѣла мелкаго кредита въ Имперіи на 1 января 1911 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Къ означенному сроку число дѣйствующихъ учрежденій мелкаго кредита равнялось 11768, изъ нихъ: кредитныхъ товариществъ было 4096, ссудо-сберегательныхъ товариществъ—1901, сословныхъ учрежденій—5782 и земскихъ кассъ—89. Изъ указаннаго общаго числа учрежденій мелкаго кредита представили свои отчеты 9380. Средства этихъ послѣднихъ учрежденій распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: средства собственныя—65,665,000 руб., изъ мѣстныхъ постороннихъ источниковъ—151,895,000 р. и изъ правительственныхъ источниковъ —27,488,000 р., а всего 245,051,000 р. Средства эти были размѣщены: въ ссудахъ—213,662,000 р. наличными деньгами—7,500,000 р. и въ прочихъ активахъ—23,889,000 руб. («т. п. р.»)

Меліоративный кредитъ въ 1910 году. Операція по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія въ 1910 году въ общемъ дала почти тѣ же самые итоги, какъ и въ предшествующемъ 1909 г.

Колебанія произошли лишь въ частностяхъ, напримѣръ, въ распредѣленіи разрѣшенныхъ ссудъ по различнымъ родамъ улучшеній; такъ, уменьшилось число ссудъ на артельное маслодѣліе и оросительныя работы, но въ то же время возросло число ссудъ на сельско-хозяйственныя постройки, племенной скотъ и осушеніе.

Всего въ 1910 году было разрѣшенно 384 ссуды на общую сумму 1,009,075 руб. 76 коп., что въ среднемъ на одну ссуду даетъ 2,628 руб.

Разрѣшенныя ссуды по родамъ улучшеній распредѣляются слѣдующемъ образомъ:

	Число ссудъ.	Разрѣшенная сумма.
На осушеніе	104	356,277 руб.
» орошеніе	92	106,875 »
» укрѣпленіе почвъ	6	3,018 »
» сады	18	32,370 »
» виноградники	10	16,650 »
» оборудованіе винодѣлія	1	6,000 »
» расчистку земель	16	14,345 »
» хуторское хозяйство	1	1,000 »
» с.-х. постройки	34	228,242 »
» с.-х. заведенія	69	136,843 »
» племенной скотъ	26	65,453 »
» травосѣяніе	7	42,000 »

Относительно разрѣшенныхъ ссудъ слѣдуетъ замѣтить, что въ нихъ, какъ и въ предыдущіе годы, преобладаютъ ссуды на почвенныя меліораціи и затѣмъ ссуды на сельско-хозяйственныя заведенія, въ числѣ коихъ значится 56 ссудъ на артельное маслодѣланіе.

Разрѣшенныя ссуды между различными группами заемщиковъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: частнымъ владѣльцамъ разрѣшена 141 ссуда на 451,557 р., крестьянскимъ обществамъ—224 ссуды на 217,461 руб. 76 коп., въ томъ числѣ маслодѣльнымъ артелямъ 56 ссудъ на 78,418 руб. 70 коп., 18 ссудъ на 337,021 руб.—земствамъ, какъ непосредственнымъ заемщикамъ, и одна ссуда въ 3,036 руб. городскому общественному управленію на осушку принадлежащихъ ему заболоченныхъ луговъ.

Такимъ образомъ, въ числѣ заемщиковъ отчетнаго года преобладали численно крестьянскія общества и артели, затѣмъ—частные владѣльцы и, наконецъ *земства*. Изъ земскихъ ссудъ наиболѣе крупною, а именно 120,000 р., является ссуда *Елецкому* уѣздному земству на устройство элеватора; затѣмъ, ссуда въ 100,000 руб. разрѣшена *Псковскому* губернскому земству на проведеніе системы осушительныхъ каналовъ по Полистовскимъ болотамъ; далѣе, ссуда въ 32,737 руб. 50 коп. разрѣшена *Саратовскому* губернскому земству на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей для случныхъ пунктовъ; ссуда въ 25,320 руб.—*Ярославскому* губернскому земству на организацію кредита для маслодѣльныхъ артелей и т. д.

Въ теченіе 1910 года три земства обратились съ ходатайствами объ открытіи имъ посредническаго кредита на выдачу мелліоративныхъ ссудъ, что и было удовлетворено, съ назначеніемъ имъ кредита, въ общей суммѣ, въ 270,000 руб.

Что касается денежныхъ выдачъ въ 1910 году въ счетъ разрѣшенныхъ ссудъ, то однимъ только Центральнымъ Управленіемъ было выдано 474,118 руб. 51 коп. и, кромѣ того, для этой же цѣли отпущено мѣстнымъ губернскимъ комитетомъ по выдачѣ ссудъ 248,466 руб. 90 коп. и посредничествующимъ земствамъ 86,212 руб. 55 коп. Такимъ образомъ, всего на выдачу ссудъ было отпущено 809,797 руб. 96 коп., каковая сумма превышаетъ соотвѣтствующій отпускъ 1909 года болѣе чѣмъ на 105,000 рублей.

Приведенныя данныя за 1910 годъ по выдачѣ въ счетъ разрѣшенныхъ ссудъ, по сравненію съ таковыми же за 1909 годъ, между прочимъ, указываютъ на ослабленіе посредничествующей дѣятельности земствъ, которыя въ 1900 году выдали въ ссуды 117,455 руб. 32 коп.

Въ отчетномъ году мелліоративно-ссудная операція не вышла изъ предѣловъ той же части территоріи Имперіи, въ которой она получила распространеніе въ прежніе годы; прибавились лишь Тургайская область, въ которой была разрѣшена и выдана осѣдлымъ киргизамъ одна ссуда на устройство плотины, и Пермская губернія, въ коей получило мелліоративную ссуду на травосѣяніе Оханское земство.

Поступленіе платежей по ссудамъ, вообще, шло болѣе или менѣе исправно; относительно неисправныхъ заемщиковъ была примѣнена мѣра принудительнаго взысканія, при чемъ въ публичную продажу было назначено 48 имѣній, изъ которыхъ 44, вслѣдствіе уплаты недоимокъ, были сняты съ торговъ, произведенныхъ въ текущемъ январѣ.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что болѣе оживленное развитіе операцій мелліоративнаго кредита тормозится въ значительной мѣрѣ неприспособленностью правилъ о ссудахъ къ нуждамъ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ; этотъ недостатокъ будетъ устраненъ съ учрежденіемъ проектированнаго Государственнаго Сельско-хозяйственнаго Банка, въ организацію котораго предположено влить и мелліоративный кредитъ на новыхъ основаніяхъ, болѣе отвѣчающихъ нуждамъ отечественнаго землевладѣнія. (Изв. Гл. Упр. З. и З.).

Содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ. Нынѣшнее московское очередное губернское земское собраніе разсмотрѣло докладъ по коопераціи и мелкому кредиту. Были утверждены основныя положенія для содѣйствія земства кооперативнымъ учрежденіямъ. Содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ признано одной изъ самыхъ важныхъ и неотложныхъ задачъ земства. При экономическомъ отдѣленіи губернской управы учреждается должность спеціалиста по кооперативному дѣлу. Въ видахъ финансированія кооперативныхъ учрежденій, изысканія и привлеченія для этой цѣли средствъ должны быть учреждены земскія кассы мелкаго кредита. Уѣздныя кассы должны обслуживать нужды только кооперативныхъ учрежденій, а губернская

касса—нужды только уѣздныхъ кассъ. Собраніе разрѣшило губернской управѣ выдавать уѣзднымъ кассамъ ссуды по 1000 руб. на каждую. Вопросъ объ учрежденіи особаго кредитнаго фонда губернскаго земства для кредитованія уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита отложенъ до разсмотрѣнія вопроса объ организаціи губернской кассы мелкаго кредита. («Р.»).

Отклоненіе земскаго ходатайства. На ходатайство Уфимской губернской земской управы о введеніи преподаванія въ Казанской учительской семинаріи курса счетоводства учрежденій мелкаго кредита, губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомило управу, что ходатайство это, по сообщенію попечителя Казанскаго учебнаго округа, осуществлено быть не можетъ, за отсутствіемъ въ названной семинаріи времени и матеріальныхъ средствъ.

О льготной пересылкѣ почтовыхъ отправленій кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ порядкѣ ст. 8-й закона 16-го іюня 1905 г. приказалъ разъяснить по почтово-телеграфному вѣдомству, что открываемыя, на основаніи ст. 24-й Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1904 г. Положенія о мелкомъ кредитѣ, при содѣйствіи земства и состоящія подъ надзоромъ земскихъ управъ, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества пользуются правомъ льготной пересылки почтовыхъ отправленій на основаніи ст. 4 закона 16 іюня 1905 г. (ст. 912 ч. I постановленій по почтовой части, изд. 1909 г.).

Народный Банкъ въ Москвѣ. Первый всероссійскій съѣздъ представителей кооперативныхъ учрежденій въ апрѣлѣ 1908 г. сдѣлалъ постановленіе объ учрежденіи въ городѣ Москвѣ Банка мелкаго кредита по типу французскихъ и итальянскихъ народныхъ банковъ.

Осуществленіе этого предпріятія взялъ на себя Московскій Комитетъ о Сельскихъ Ссудо-Сберегательныхъ и Промышленныхъ Товариществахъ.

Избранная Комитетомъ комиссія внесла въ соотвѣтствующія государственныя учрежденія ходатайство объ утвержденіи устава Московскаго народнаго банка.

Въ засѣданіи Совѣта Министровъ отъ 3-го февраля сего года уставъ Московскаго народнаго банка получилъ, наконецъ, утвержденіе.

Банкъ можетъ открыть свои дѣйствія не позже шести мѣсяцевъ со дня утвержденія устава и при непремѣнномъ условіи, чтобы ко времени открытія банка собрана была половина складочнаго капитала въ суммѣ 500000 рублей.

Складочный капиталъ банка образуется изъ 4000 акцій, по 250 руб. каждая, что составляетъ 1000000 рублей. Ко времени открытія банка акціи должны быть разобраны и въ половинной суммѣ оплачены, въ противномъ случаѣ операціи банка не могутъ быть открыты.

Такимъ образомъ это кооперативное дѣло изъ области предположеній и изъ узкаго круга учредителей вышло на путь своего осуществленія, которое возможно лишь при участіи въ этомъ дѣлѣ кооперативныхъ учрежденій всей Россіи.

Въ своемъ обращеніи къ товариществамъ иниціаторы народнаго банка пишутъ: «Московскій Комитетъ долженъ призвать товарищества къ дѣлу единенія, впервые становящемуся передъ всѣми русскими кооператорами во всей его величинѣ, и отнестись съ полнымъ сознаніемъ къ той моральной отвѣтственности, которая ляжетъ на всѣхъ, если, несмотря на всѣ трудности, которыя удалось преодолѣть горсти учредителей при проведеніи устава московскаго народнаго банка, дѣло не будетъ осуществлено только благодаря выжиданію однимъ товариществомъ того дня, когда другія товарищества соберутъ за нихъ средства и откроютъ дѣйствія банка съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи воспользоваться результатами ихъ труда.

При такой точкѣ зрѣнія, раздѣляемой къ счастью лишь немногими товариществами, большинство голосовъ могло бы оказаться не у представителей кооперативовъ, а у частныхъ акціонеровъ.

(«Ю.-Р. С.-Х. Г.»).

Кустарные промыслы.

Союзъ кустарной промышленности. Въ послѣднее время правительственные круги заинтересовались кустарной промышленностью въ Россіи и въ настоящее время основанъ союзъ кустарной промышленности подъ предсѣдательствомъ М. Н. Дитрихъ.

Въ настоящее время выработанъ уставъ и изыскиваются средства для поддержки настоящаго предпріятія.

Вопросъ о кустарной промышленности на Московскомъ губернскомъ собраніи. Продолжительныя и оживленныя пренія вызвали докладъ управы о содѣйствіи кустарной промышленности.

Собраніе признало желательнымъ созывъ представителей земствъ на съѣздъ по сбыту кустарныхъ издѣлій и уполномочило управу возбудить ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи ей созвать представителей губернскихъ земствъ на предварительное совѣщаніе для выработки программы съѣзда, установленія времени его созыва, опредѣленія личнаго состава его и выясненія расходовъ по съѣзду и затѣмъ созвать самый съѣздъ. По предложенію *Н. А. Каблукова* собраніе поручило губернской управѣ произвести къ съѣзду разработку матеріала по торговой дѣятельности губернскаго земства кустарными издѣліями для выясненія главнаго вопроса, какое значеніе имѣетъ эта дѣятельность и какое мѣсто она должна занимать въ ряду мѣропріятій по содѣйствію земства развитію кустарной промышленности.

Собраніе признало также необходимымъ учрежденіе кустарнаго совѣта для выясненія вопросовъ кустарной промышленности и ближайшаго завѣдыванія всѣми мѣропріятіями земства къ поднятію кустарныхъ промысловъ. Кустарной комиссіи совмѣстно съ губернской

управой поручено разработать положеніе о кустарномъ совѣтѣ къ ближайшей сессіи губернскаго собранія. Составъ кустарной комиссіи рѣшено увеличить тремя членами и произвести въ земскомъ собраніи выборы предсѣдателя комиссіи.

На пріобрѣтеніе для кустарей образцовъ кустарныхъ издѣлій собраніе ассигновало на 1911 г. 2000 р. и постановило возбудить ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ ежегоднаго пособія земству въ 2000 р. для той же цѣли. *Ф. Н. Рихтеръ* довелъ до свѣдѣнія собранія, что С. Т. Морозовъ изъявилъ согласіе пожертвовать на пріобрѣтеніе образцовъ кустарныхъ издѣлій по 1000 руб. въ годъ на три ближайшіе года. Собраніе постановило выразить жертвователю благодарность. Рѣшено возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о выдачѣ губернскому земству пособія въ 45 тысячъ рублей на постройку зданія учебной мастерской игрушекъ въ Сергіевомъ посадѣ, а также пособій на постройку другихъ зданій для разныхъ мастерскихъ. Кустарному музею на оборотныя средства предоставлено 266 тысячъ рублей.

Смѣта расходовъ по кустарному отдѣлу на 1911 годъ утверждена въ суммѣ 113731 руб. («Р. В.»).

Спросъ на кустарныя издѣлія. Въ Нижегородскую губернскую земскую управу поступило предложеніе о высылкѣ цѣпей даже съ рѣкъ Западной Сибири. Издѣлія нижегородскихъ кустарей (судоходныя цѣпи) краснораменскаго и безводнинскаго районовъ на рынкѣ пользуются хорошимъ спросомъ. Къ сожалѣнію, дѣло это широко поставить пока нельзя за недостаткомъ оборотнаго капитала.

Московская губернская земская управа увѣдомила Черниговскую, что, занимаясь содѣйствіемъ сбыту кустарныхъ издѣлій, Московская земская управа пришла къ выводу, что только при совмѣстной дѣятельности земствъ вопросы *сбыта кустарныхъ издѣлій* могутъ получить свое широкое и правильное разрѣшеніе. Вслѣдствіе чего губернская управа признала необходимымъ въ ближайшемъ будущемъ созывъ съѣзда представителей земствъ для обсужденія вопроса о томъ, какую форму должна имѣть означенная совмѣстная дѣятельность земствъ. Всероссійскій съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербургѣ 1910 года, въ которомъ принимали участіе многіе представители земствъ, высказался въ своихъ постановленіяхъ за необходимость такого съѣзда.

На покрытіе организаціонныхъ расходовъ по съѣзду потребуется ассигнованіе со стороны каждаго земства суммы, по мнѣнію Московской губернской земской управы, около 200—300 руб.

Петербургскій кустарный складъ. Открывшееся въ Петербургѣ общество поощренія народнаго труда въ память Царя-Освободителя организуетъ въ Петербургѣ складъ издѣлій кустарной промышленности. Въ настоящее время въ Москву прибылъ представитель этого общества для закупки въ кустарномъ музеѣ. Часть вещей пріобрѣтается за наличный счетъ, часть въ кредитъ на 6000 руб.

Медицина.

Москва. Въ зданіи губернской земской управы 18-го марта состоялся съѣздъ земскихъ и городскихъ ветеринарныхъ врачей, подъ предсѣдательствомъ члена управы М. А. Нарожницкаго.

Совѣщаніе врачей постановило отправить редакціи *Русскаго Богатства* телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія по поводу кончины П. Ф. Якубовича и привѣтственный адресъ профессорамъ и приватъ-доцентамъ московскаго университета, вышедшимъ въ отставку въ связи съ нарушеніемъ университетской автономіи. Разсмотрѣнъ вопросъ о мѣропріятіяхъ противъ повальнаго воспаленія легкихъ у рогатаго скота въ пригородахъ Москвы и противъ эпизоотіи сибирской язвы въ губерніи. Въ пригородахъ Москвы, въ районахъ, пораженныхъ «повалкой», рѣшено произвести поголовный осмотръ скота до 7-го апрѣля и для этого на помощь восьми врачамъ вызвать еще нѣсколько участковыхъ ветеринарныхъ врачей изъ другихъ уѣздовъ губерніи. Въ числѣ дальнѣйшихъ мѣропріятій рѣшено произвести учетъ всего скота въ стадахъ пораженныхъ районовъ и установить постоянное наблюденіе за эпизоотіей, назначивъ спеціально для этого двухъ ветеринарныхъ врачей. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено разработать вопросъ о созывѣ въ непродолжительномъ времени совѣщанія земскихъ ветеринарныхъ врачей Владимірской и Московской губерній съ представителями ихъ губернскихъ земскихъ управъ для выясненія вопроса о развитіи «повалки» и принятія однообразныхъ мѣръ для борьбы съ нею. По вопросу о мѣрахъ борьбы съ сибирской язвой рѣшено произвести предохранительныя противъ нея прививки въ районахъ, пораженныхъ ею прошлымъ лѣтомъ, а именно въ Клинскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ.

Передвижная выставка по борьбѣ съ заразными болѣзнями въ г. Коломнѣ, Московской губерніи. Выставка помѣщается въ зданіи уѣздной земской управы и занимаетъ 3 комнаты. Въ первой комнатѣ экспонируются культуры болѣзнетворныхъ бактерій, рисунки насѣкомыхъ, переносящихъ заразу, обстановка лабораторіи (гермостатъ, микроскопъ и пр.), опытныя лабораторныя животныя, патолого-анатомическіе препараты. Вторая комната занята болѣзнями, общими для человѣка и животныхъ. Третья—алкоголизмомъ, туберкулезомъ и эпидемическими болѣзнями: холерой, тифомъ, дезинтеріей, чумой, дифтеритомъ и пр. Борьба съ заразными болѣзнями экспонируется многочисленными діаграммами и картограммами, рисующими распространеніе ихъ по Московской губерніи, зависимость заболѣваній отъ санитарныхъ мѣропріятій, главнымъ образомъ отъ упорядоченія водоснабженія. Матеріалы частью предоставлены санитарнымъ и ветеринарнымъ бюро Московскаго губернскаго земства, частью приготовлены спеціально для выставки.

Входъ на выставку безплатный. Успѣхъ ея огромный. Земская управа въ выставочныя часы переполнены публикой. На выставкѣ

даютъ постоянныя объясненія земскіе врачи, ветеринары, спеціально приглашенные студенты.

Выставка будетъ передвигаться по наиболѣе населеннымъ пунктамъ Коломенскаго уѣзда. Много хлопотъ и труда потребуетъ эта передвижная выставка, но результаты нагляднаго обученія, несомнѣнно, вознаградятъ эти труды. Нельзя не пожелать, чтобы опытъ Коломенскаго земства нашелъ себѣ послѣдователей въ земской Россіи. Постоянно пополняемая новѣйшими данными, выставка съ популярными лекціями, несомнѣнно, встрѣтитъ напряженное вниманіе при періодическихъ устройствахъ ея въ нашихъ городахъ и деревняхъ.

Во время выставки въ г. Коломнѣ, въ залѣ общественнаго собранія, были прочитаны лекціи: объ алкоголизмѣ, о чумѣ, о заразныхъ болѣзняхъ общихъ человѣку и животныхъ.

Борьба съ кликушествомъ. Херсонская губернская земская управа, признавая необходимымъ для выработки дѣствительныхъ мѣръ противъ распространенія въ населеніи губерніи эпидеміи кликушества созывъ особаго совѣщанія изъ представителей администраціи, духовенства, земства и врачей-психіатровъ Херсонской и смежныхъ губерній, возбудила передъ г. херсонскимъ губернаторомъ ходатайство о созывѣ токого совѣщанія.

Нижній-Новгородъ. Губернское земство возбудило предъ правительствомъ ходатайство о принятіи на счетъ казны призрѣнія алкоголиковъ. Число душевно-больныхъ, обращающихся въ лечебницы земства за помощью, растетъ съ каждымъ годомъ, и за послѣдніе пятнадцать лѣтъ (1885—1910 г.) среднее число душевно-больныхъ увеличилось слишкомъ вдвое: 697 вмѣсто прежнихъ 322. Значительную часть больныхъ составляютъ алкоголики, и они помимо тяжелаго матеріальнаго времени, какимъ ложатся на земство, крайне затрудняютъ лѣчебницы, нарушая обычное спокойное теченіе больничной жизни. Просьба земства объ устройствѣ за счетъ казны спеціальнаго пріюта для алкоголиковъ успѣха не имѣла «изъ за недостатка средствъ». Въ подкрѣпленіе справедливости своего новаго ходатайства земство приводитъ яркую безъ всякихъ комментаріевъ справку: въ 1910 году населеніе Нижегородской губерніи выпило «казенки» 1,242,000 ведеръ, на сумму 10.476,000 руб.

Въ ожиданіи чумы и холеры. Въ газетахъ уже сообщалось о предложеніи министра народнаго просвѣщенія организовать при московскомъ университетѣ, въ виду возможнаго распространенія эпидеміи чумы и холеры, шестинедѣльные эпидеміологическіе курсы для врачей.

Какъ теперь опредѣлилось, курсы эти начнутъ функціонировать съ 18-го апрѣля. Занятія на курсахъ продолжатся до 31-го мая.

Въ составъ комиссіи, которой поручено опредѣлить стоимость этихъ курсовъ, а также выяснить, кто именно можетъ поступать на нихъ, вошли проф. М. Н. Никифоровъ, прозекторъ С. С. Орловъ и приватъ-доценты С. С. Абрамовъ, В. И. Кедровскій, М. В. Коцынъ, Л. С. Розенталь и А. К. Чарноцкій. «Р. С.».

Народное образованіе.

Въ виду близости осуществленія *вопроса о всеобщемъ начальномъ образованіи* въ Россіи, организаціонный комитетъ по устройству IV съѣзда русскихъ зодчихъ недавно обратился ко всѣмъ земскимъ и городскимъ управамъ, а также лицамъ, имѣющимъ соприкосновеніе съ школьнымъ дѣломъ, съ просьбой представить свои соображенія по этому вопросу, въ видѣ докладовъ, плановъ, чертежей и т. п. (П. З. Н.).

Московскій уѣздный предводитель дворянства П. А. Базилевскій о Л. Н. Толстомъ. По поводу постановленія Московскаго губернскаго земскаго собранія о новомъ возбужденіи ходатайства относительно присвоенія имени гр. Л. Н. Толстого 13 народнымъ библіотекамъ П. А. Базилевскимъ подано слѣдующее особое мнѣніе:

„Нисколько не умаляя значенія дѣятельности гр. Л. Н. Толстого, какъ геніальнаго художника, въ первый періодъ его литературнаго творчества, я не могу не осудить этой дѣятельности во второмъ ея періодѣ, когда онъ явился преступнымъ колебателемъ всѣхъ основъ церкви и государства. Эта послѣдняя сторона дѣятельности гр. Л. Н. Толстого въ настоящее время достаточно хорошо извѣстна мѣстному населенію, которое освѣдомлено о существѣ проповѣди учителя, отвергавшаго церковь и отрицавшаго идею государственности. Поэтому присвоеніе народнымъ библіотекамъ имени гр. Толстого можетъ только внести соблазнъ въ массу населенія, которое, несомнѣнно, превратно пойметъ смыслъ этого мѣропріятія и подъ вліяніемъ безпокойныхъ элементовъ не преминетъ истолковать его въ смыслѣ сочувствія идеямъ, не могущимъ въ дѣйствительности найти отклика въ земской средѣ“.

Къ мнѣнію г. Базилевскаго присоединились А. М. Катковъ, кн. С. Б. Мещерскій, П. А. Ахлестышевъ и Я. В. Ильинъ. („Р. У.“).

Къ общеземскому съѣзду по народному образованію. Московская губернская земская управа получила сообщеніе Таврическаго губернскаго земскаго собранія, что Таврическое земство приметъ участіе въ предстоящемъ общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію только въ томъ случаѣ, если министромъ народнаго просвѣщенія будутъ отмѣнены всѣ ограниченія въ отношеніи представительства и дѣятельности съѣзда. Совершенно другого характера сообщеніе получено отъ Псковскаго губернскаго земскаго собранія. Псковское земство увѣдомляетъ, что оно приметъ участіе въ предстоящемъ съѣздѣ лишь въ томъ случаѣ, если приглашеннымъ не земскимъ лицамъ не будетъ предоставлено рѣшающаго голоса. („Р.“).

Внѣшкольное образованіе въ Херсонской губерніи.

По послѣднимъ даннымъ, въ 1910 году въ губерніи было сельскихъ земскихъ школъ 708, библіотекъ же и читаленъ функціонировало только 121. Въ Александрійскомъ уѣздѣ въ 1908 г. изъ 12 закрыто 6, въ Херсонскомъ уѣздѣ не функціонировало ни одной би-

бліотеки-читальни. Незначительное вообще количество библіотекъ въ прочихъ уѣздахъ послѣ 1906 года сократилось. Жалкую картину представляютъ и народныя чтенія. Такъ въ Одесскомъ уѣздѣ число школъ, при которыхъ велись чтенія, упало до 12 и число посѣтителей до 11500, тогда какъ до 1906 г. чтенія велись въ 80 школахъ и число посѣтителей достигало 80000. «В. П. Г. З.»

Общественное призрѣніе.

Московскій уѣздъ. Земское попечительство о бѣдныхъ. Въ селѣ Осташковѣ, Троицкой вол., состоялось открытіе земскаго попечительства о бѣдныхъ. На собраніе явилось довольно много мѣстной интеллигенціи и членъ уѣздной земской управы С. К. Говоровъ, подъ предсѣдательствомъ котораго и состоялось довольно многочисленное собраніе—свыше ста человѣкъ. Преобладали крестьяне. Послѣ предварительныхъ разъясненій устава попечительства и ближайшихъ задачъ его были произведены выборы должностныхъ лицъ. Въ предсѣдатели совѣта оказался избраннымъ фабрикантъ С. И. Чернышевъ, пожертвовавшій попечительству 12 тыс. рублей (онъ единогласно избранъ также почетнымъ пожизненнымъ членомъ), въ товарищи предсѣдателя—мѣстный земскій врачъ Л. Н. Аршеневскій, представителемъ попечительства въ земскую управу—старшина Михеевъ, въ члены совѣта—мѣстные крестьяне и кое-кто изъ интеллигенціи: учительница, женщина-врачъ, священникъ с. Осташкова и др. Средства попечительства пока состоятъ изъ упомянутыхъ выше 12 тыс. руб., 400 руб. пособія отъ земства, членскихъ взносовъ и пожертвованій. Въ районъ попечительства включена вся Троицкая волость. «Р. В.»

О созывѣ съѣзда по общественному призрѣнію. По свѣдѣніямъ совѣта всероссійскаго союза учрежденій, обществъ и дѣятелей по общественному и частному призрѣнію, среди земскихъ дѣятелей возникла мысль о созывѣ съѣзда по общественному призрѣнію. Совѣтъ союза, основываясь на пріобрѣтенномъ имъ опытѣ въ дѣлѣ организаціи съѣздовъ, постановилъ предложить земскимъ и городскимъ дѣятелямъ свое содѣйствіе какъ въ выработкѣ программы предстоящаго съѣзда, такъ и въ составленіи организаціоннаго комитета. По мнѣнію Совѣта, на очередь слѣдовало бы вновь поставить главнѣйшіе вопросы общественнаго призрѣнія, обсуждавшіеся уже на первомъ съѣздѣ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію. Совѣтъ полагаетъ включить въ программу съѣзда слѣдующіе вопросы: 1) какія категоріи нуждающихся должны быть призваны подлежащими обязательному призрѣнію, 2) какія средства тратятся и какія должны были бы тратиться на общественное призрѣніе, 3) какіе органы должны быть образованы для завѣдыванія общественнымъ призрѣніемъ, 4) способы призрѣнія физически и психически ненормальныхъ дѣтей и, наконецъ, 5) организація курсовъ для подготовленія надзирательницъ въ пріюты для подкидышей. Предполагаемая программа разослана на заключеніе земскихъ дѣятелей, представителей земскихъ управъ и т. п. («Р.»).

Сельское хозяйство.

Областной съѣздъ. Харьковская губернская земская управа приступаетъ къ организаціи областного съѣзда представителей земствъ по вопросамъ, касающимся низшаго сельско-хозяйственнаго образованія—школьнаго и внѣшкольнаго. Съѣздъ этотъ предположено созвать въ Харьковѣ въ серединѣ 1911 года, при участіи представителей губерній: Курской, Воронежской, Кіевской, Полтавской, Харьковской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской и Бессарабской.

Екатеринославъ. Комитетъ петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ, находящихся въ веденіи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, признавая необходимымъ, послѣ теоретической подготовки своихъ слушателей въ области агрономіи, дать имъ возможность познакомиться на практикѣ съ земской сельско-хозяйственной дѣятельностью и тѣмъ создать для земскихъ же нуждъ кадръ образованныхъ работниковъ въ широкой области земской агрономіи и практическаго сельскаго хозяйства,—обратился къ Екатеринославской губернской земской управѣ съ просьбой допустить на лѣтнее время нѣсколькихъ лицъ, прослушавшихъ полный циклъ наукъ на С.-Петербургскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ, въ качествѣ практикантовъ-руководителей опытными и показательными полями, завѣдующихъ метеорологическими станціями и прокатными пунктами, статистиковъ, помощниковъ агрономовъ и завѣдующихъ складами сельско-хоз. машинъ и орудій. Если же у Екатеринославскаго земства не встрѣчается потребности въ такихъ работникахъ, то комитетъ курсовъ проситъ разрѣшить означеннымъ лицамъ пріѣхать въ управу для ознакомленія съ дѣятельностью ея учрежденій по оцѣнкѣ земель, по введенію хуторского хозяйства, по организаціи показательныхъ полей, по введенію новыхъ сѣвооборотовъ съ травосѣяніемъ и т. п. «Р. Пр.»

Александрія. Главное управленіе землеустройства и земледѣлія разрѣшило Александрійскому уѣздному земству устроить 23—30 сентября текущаго года сельско-хозяйственную выставку въ г. Александріи. Департаментъ земледѣлія назначилъ на эту выставку пособіе въ размѣрѣ 300 руб. на выдачу денежныхъ наградъ, а также одну большую, 3 малыхъ серебряныхъ медали, 8 бронзовыхъ медалей и 15 похвальныхъ листовъ. Всѣ эти награды могутъ быть присуждены исключительно по сельско-хозяйственнымъ отдѣламъ выставки.

Александрійская уѣздная земская управа доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по постановленію земскаго собранія въ Александрійскомъ уѣздѣ съ 1911 года введена обязательная натуральная сусликовая повинность, на основаніи которой каждый землевладѣлецъ, крестьянинъ и арендаторъ казенной земли обязанъ представить мѣстному участковому распорядителю не позже 1-го мая по $^1/_2$ суслика съ каждой десятины. Недоставившій требуемаго количества знаковъ истребленныхъ сусликовъ уплачиваетъ штрафъ въ размѣрѣ $^1/_2$ копѣйки за каждаго недоставленнаго суслика.

Екатеринославъ. Екатеринославское очередное губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ ходатайство прошедшаго областного съѣзда представителей земствъ и сельскихъ хозяевъ юга Россіи о созывѣ въ непродолжительномъ времени областного съѣзда по упорядоченію хлѣбной торговли въ губерніяхъ и областяхъ, тяготѣющихъ къ портамъ Чернаго и Азовскаго морей, постановило: созвать таковой съѣздъ въ 1911 году, ассигновавъ на подготовительныя и организаціонныя работы по съѣзду 1000 руб.

Во исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія, земская управа рѣшила созвать совѣщаніе изъ представителей различныхъ учрежденій и частныхъ лицъ Юга Россіи, заинтересованныхъ въ урегулированіи хлѣбной торговли для обсужденія, совмѣстно съ управой, вопроса о времени созыва и программы вышеупомянутаго съѣзда, и въ настоящее время разосланы приглашенія на совѣщаніе, имѣющее быть 20-го марта сего года, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи губернской управы.

Приглашенія посланы въ Полтавскую, Харьковскую, Херсонскую и Таврическую губернскія земскія управы, Екатеринославской и Николаевской биржамъ, Харьковскому обществу сельскаго хозяйства, Харьковскому порайонному комитету и управленію Екатерининской жел. дороги съ просьбой командировать своихъ представителей на вышеозначенное совѣщаніе, а также лицамъ, имѣющимъ соприкосновеніе съ той или иной стороны въ области хлѣбной торговли: Э. К. Бродскому, С. С. Деконскому, В. И. Мезенцову, А. Г. Головко, А. Н. Бабичу, А. А. Беретти и директору международнаго петербургскаго банка Дмитріеву. «Р. Пр.»

10—13 мая 1911 года Курскимъ земствомъ устраивается въ г. Курскѣ 9-я очередная **ауксіонная выставка животныхъ** съ кустарнымъ и охотничьимъ отдѣлами. На выставку принимаются: крупный рогатый скотъ, лошади, свиньи, овцы, козы, собаки, куры, гуси, утки и голуби.

Къ устройству зернохранилищъ. Государственнымъ Банкомъ рѣшено освѣдомить учрежденія мелкаго кредита о возникающей для нихъ возможности сооруженія кооперативныхъ зернохранилищъ для храненія и ломбардированія хлѣба, указавъ: а) что примѣрная стоимость постройки простѣйшаго типа зернохранилищъ исчисляется въ среднемъ на пудъ емкости отъ 11—15 коп., б) что постройка зернохранилища можетъ быть произведена непосредственно самими учрежденіями мелкаго кредита по своему плану, или по выработанному въ центральномъ управленіи Государственнаго Банка и имъ преподанному, или же производство постройки можетъ быть взято государственнымъ Банкомъ на себя, в) что постройка зернохранилища можетъ быть осуществлена полностью на собственныя средства, или же для этой цѣли можетъ быть получена достаточная ссуда изъ Государственнаго Банка или управленія по дѣламъ мелкаго кредита, съ начисленіемъ обычно взимаемаго Банкомъ процента, не свыше, однако, 5% и погашеніемъ долга по частямъ въ теченіе времени отъ 10

до 15 лѣтъ, г) что возможно также осуществленіе постройки зернохранилища частью на средства, полученныя путемъ ссуды изъ Государственнаго Банка или управленія по дѣламъ мелкаго кредита, и частью на собственныя средства учрежденія мелкаго кредита, для чего послѣднее должно озаботиться образованіемъ спеціальнаго капитала въ размѣрѣ не менѣе 5—10% предполагаемой стоимости зернохранилища, путемъ ли отчисленій изъ прибылей даннаго учрежденія, или посредствомъ взноса наличныхъ денегъ участниками постройки зернохранилища, д) что для сооруженія зернохранилища отдѣльныя учрежденія мелкаго кредита могутъ соединяться вмѣстѣ.

(«Т. П. Г.»).

Агрономическая помощь. Московское земское собраніе большинствомъ голосовъ противъ двухъ голосовъ приняло слѣдующія заключенія губернской управы: 1) московское земство объединяетъ въ своихъ рукахъ агрономическую помощь какъ общинному, такъ и хуторскому и отрубному хозяйству; 2) обслуживаніе агрономическихъ нуждъ хуторского и отрубного хозяйства земство возлагаетъ на свою агрономическую организацію, принимая во вниманіе особенности и спеціальныя нужды хозяйствъ означенной категоріи, и, въ случаѣ надобности, дополняя и расширяя свою организацію; 3) главное управленіе землеустройства и земледѣлія обезпечиваетъ земству средства на скорѣйшее осуществленіе намѣченныхъ имъ мѣропріятій общаго значенія, каковы: заполненіе сѣти агрономическихъ участковъ, организація опытнаго дѣла, организація кредита, содѣйствіе животноводству и проч., а также на усиленіе расходовъ, связанныхъ со спеціальной помощью хуторскому и отрубному хозяйству; 4) желательно, чтобы размѣръ пособія земству изъ средствъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія на мѣропріятія, указанныя въ пунктѣ 3-мъ, составлялъ не менѣе $^1/_2$ расходовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на означенныя мѣропріятія; 5) въ виду признанной земствомъ необходимости финансоваго плана въ дѣлѣ агрономической помощи населенію, который предусматривалъ бы опредѣленныя взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ, правительственныя средства должны поступать въ распоряженіе губернскаго земства, которое распредѣляетъ ихъ между уѣздами, согласно установленнымъ правиламъ; по тѣмъ же отраслямъ агрономическихъ мѣропріятій, по которымъ означенныхъ взаимоотношеній не установлено, главное управленіе землеустройства и земледѣлія можетъ вступать въ соглашеніе и съ отдѣльными уѣздными земствами.

Собраніе уполномочило губернскую управу довести о выработанныхъ губернскимъ земствомъ основаніяхъ соглашенія съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. («Р. В.»).

Смѣты.

Москва. Земская смѣта. Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства сообщило московскому губернатору, что при раз-

смотрѣніи въ особомъ присутствіи по земскимъ и городскимъ дѣламъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства представленной имъ смѣты на 1911 годъ московскаго уѣзднаго земства выяснилось, что названнымъ земствомъ вовсе не включены въ доходную смѣту благонадежныя къ поступленію въ текущемъ году недоимки земскихъ сборовъ. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что законъ требуетъ, чтобы въ смѣтѣ земствъ были включены подобныя недоимки. Несомнѣнно, что при обсужденіи смѣты земское собраніе обязано съ точностью выяснить вопросъ: возможно ли и въ какой именно суммѣ признать недоимки благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году? Всего къ 1 сентября 1910 г. по Московскому уѣзду недоимокъ за населеніемъ числилось свыше 210,000 руб. Главное управленіе проситъ губернатора разъяснить московскому уѣздному земству допущенную имъ неправильность и предупредить, что въ случаѣ повторенія подобной неправильности смѣты будутъ подлежать протесту. «Р. У.»

Статистика.

Статистика народнаго пьянства. Въ декабрѣ 1910 г. въ районѣ казенной винной операціи (Европейская и Азіатская Россія) продано казенныхъ питей 8720409 вед., болѣе чѣмъ въ декабрѣ 1909 г. на 145868 вед., а всего въ 1910 г. продано казенныхъ питей 89529725 вед., болѣе чѣмъ въ 1909 г., на 5208060 вед.

Выручено отъ продажи казенныхъ питей въ декабрѣ 1910 г. 74408687 руб., болѣе чѣмъ въ декабрѣ 1909 г., на 1197335 руб., всего же въ 1910 году выручено отъ продажи казенныхъ питей 763547220 рублей, болѣе чѣмъ въ тотъ же періодъ 1909 года на 45130148 рублей.

Статистико-экономическое обслѣдованіе. Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики, намѣреваясь произвести повсемѣстное статистико-экономическое обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, предполагаетъ, что таковое будетъ выполнено при непосредственномъ участіи мѣстныхъ земскихъ учрежденій по одной общей для всѣхъ программѣ, а посему таковая программа будетъ доставлена управамъ въ ближайшемъ времени, по окончательной ея выработкѣ въ главномъ управленіи.

Страхованіе и строительство.

Разъясненіе по земскому страхованію. Отдѣлъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомилъ Вятскую губ. управу, что по смыслу ст. 43 свода положеній и правилъ о взаимномъ страхованіи, удержанія на пополненіе лежащихъ на погорѣльцахъ казенныхъ и частныхъ взысканій не могутъ быть производимы изъ суммъ, слѣдуемыхъ погорѣльцамъ въ вознагражденіе по обязательному страхованію строеній, по операціи

же добровольнаго страхованія строеній подобнаго запрещенія не установлено закономъ, а потому вычеты губернскаго страхового вознагражденія по этому послѣднему виду страхованія на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій могутъ быть производимы на общемъ основаніи. («В. Р.»).

Москва. Страховой съѣздъ. Въ губернской управѣ состоялся съѣздъ страховыхъ агентовъ губернскаго земства. Однимъ изъ первыхъ вопросовъ, подвергшихся обсужденію, былъ вопросъ о неудовлетворительной постановкѣ пріема на страхъ крестьянскихъ строеній черезъ волостныя правленія. Большинство членовъ съѣзда высказалось за необходимость расширенія страховой агентуры. Вопросъ объ установленіи однообразнаго тарифа вызвалъ оживленныя пренія. Противъ такой тарификаціи возражалъ представитель статистическаго бюро губернскаго земства, настаивавшій на установленіи районнаго тарифа въ зависимости отъ степени горимости отдѣльныхъ мѣстностей губерніи. Пренія не привели ни къ какимъ опредѣленнымъ результатамъ.

Общіе вопросы.

Саратовъ. Земство въ тупикѣ. На-дняхъ Саратовская губернская земская управа, исполняя постановленіе минувшаго очередного губернскаго земскаго собранія, возбудила передъ правительствомъ мотивированное ходатайство о томъ, чтобы, не дожидаясь общаго пересмотра положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ распоряженіе земствъ Саратовской губерніи былъ переданъ государственный поземельный налогъ въ той суммѣ, какая взимается теперь по Саратовской губерніи, т. е. *свыше 500 тыс. руб. въ годъ.*

Въ земствахъ Саратовской губерніи создалось безвыходное положеніе, которое лучше всего можетъ быть иллюстрировано сравнительными данными о расходахъ и доходахъ земствъ губерніи въ 1900 и 1910 гг.

По смѣтамъ 1900 г. ассигновано было на губернскія и уѣздныя потребности 2606418 руб., а по смѣтамъ 1910 г. уже 5140477 руб. Въ общей сложности расходы земствъ за одно десятилѣтіе почти удвоились.

Обложеніе недвижимыхъ имуществъ достигло въ губерніи крайней степени напряженія, за предѣлами которой налогъ становится уже разорительнымъ.

Но жизнь не считается съ этимъ и предъявляетъ земству все новые и новые запросы, настойчиво требуя дальнѣйшаго роста земскихъ расходовъ.

Сознавая полную возможность выйти собственными усиліями изъ создавшагося тупика, саратовское губернское земство и обратилось нынѣ съ указаннымъ ходатайствомъ къ правительству, такъ какъ при существующемъ порядкѣ вещей саратовское земство не въ

состояніи удовлетворять самыя насущныя, нетерпящія отлагательства, нужды населенія.

По мнѣнію губернской земской управы, возбужденное ходатайство, особенно если оно будетъ поддержано земствами другихъ губерній, можетъ скорѣе другихъ разсчитывать на успѣхъ, такъ какъ удовлетвореніе его не вызоветъ никакой ломки существующихъ законоположеній. «У. Р.»

Г. Спасскъ, Казанской губ. По постановленію собранія 45 очередной сессіи, спасскою уѣздною земскою управою возбуждено было ходатайство предъ правительствомъ объ освобожденіи земства отъ выдачи прогонныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и жандармскимъ унтеръ-офицерамъ, въ виду того, что лица эти обслуживаютъ общегосударственныя нужды. На ходатайство это полученъ отвѣтъ, что такъ какъ, согласно ст. 296 и 306 уст. о земск. повин., всѣ расходы по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей и жандармскихъ унтеръ-офицеровъ подлежатъ отнесенію на земскіе сборы и потому возбужденный вопросъ могъ бы составить предметъ общей реформы, не подлежащій осуществленію по отношенію къ одному лишь спасскому земству, то въ виду сего не признано возможнымъ дать приведенному ходатайству спасскаго земства дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

Въ виду такого отвѣта, спасское 46 очередное уѣздное земское собраніе постановило: просить всѣ уѣздныя земства Россіи внести на обсужденіе земскихъ собраній ходатайства предъ правительствомъ о принятіи на счетъ казны расходовъ какъ по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей и жандармскихъ унтеръ-офицеровъ, такъ и расхода по разъѣздамъ чиновъ полиціи, перевозкѣ арестантовъ и ихъ вещей и укрѣпленій.

Изъ жизни Калужскаго земства. Въ калужской губернской земской управѣ получено увѣдомленіе о томъ, что министръ внутреннихъ дѣлъ отмѣнилъ извѣстный протестъ губернатора кн. Горчакова на постановленія минувшаго очередного губернскаго земскаго собранія по вопросу объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по содержанію уѣздными земствами агрономовъ, ветеринарныхъ и санитарныхъ врачей, а также на просвѣтительныя и образовательныя учрежденія въ уѣздахъ. За министра внутреннихъ дѣлъ начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства г. Гербель по телеграфу предложилъ губернатору привести въ исполненіи пріостановленное кн. Горчаковымъ рѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія относительно признанія правильными постановленій губернскаго собранія. Въ связи съ отмѣной этого протеста губернаторомъ утверждена и смѣта губернскаго земства на 1911 годъ, также ранѣе пріостановленная имъ. Такимъ образомъ, попытки нѣкоторыхъ правыхъ гласныхъ во главѣ съ г. Пасхаловымъ и К° къ разрушенію многихъ культурныхъ начинаній губернскаго земства, не встрѣтивъ поддержки въ высшихъ правительственныхъ сферахъ,

на этотъ разъ потерпѣли полное фіаско, и Калужское губернское земство теперь, наконецъ, вышло изъ затруднительнаго положенія, грозившаго полной земской катастрофой. («Р. В.»).

Разныя извѣстія.

Москва. Общественная организація. На-дняхъ въ губ. земск. управѣ состоялся съѣздъ представителей общеземской организаціи. Предсѣдатель съѣзда кн. Г. Е. Львовъ доложилъ, что м. в. д. требуетъ отъ общеземской организаціи возвращенія остатковъ отъ суммъ, въ размѣрѣ свыше 3,000,000 руб., отпущенныхъ въ «безвозвратное пособіе» изъ продовольственнаго капитала для помощи голодающему населенію въ кампаніи 1906—1907 гг. и 1907—1908 гг.

По произведенной справкѣ оказалось, что общеземской организаціи въ эту кампанію пришлось истратить изъ своихъ средствъ (пожертованій) свыше 2,000,000 руб. въ добавленіе къ пособію изъ продов. капитала.

Поэтому требованіе министерства о возвратѣ остатковъ этого пособія является въ высшей степени страннымъ, тѣмъ болѣе, что этого пособія оказалось далеко недостаточнымъ для помощи голодавшему въ то время населенію.

Находящійся же въ кассѣ организаціи 1 мил. руб. составляетъ остатокъ земскаго капитала, собраннаго для организаціи медицинской помощи на время русско-японской войны.

Съѣздъ единогласно призналъ, что министерство не въ правѣ требовать какихъ-либо остатковъ изъ суммъ безвозвратнаго пособія, тѣмъ болѣе, что общеземской организаціей было добавлено къ этому пособію еще изъ своихъ средствъ свыше 2,000,000 руб.

Послѣ этого былъ возбужденъ вопросъ о томъ, куда долженъ быть употребленъ имѣющійся 1 милліонъ.

Давно уже существуетъ весьма настойчивая потребность въ учрежденіи общеземскаго банка взаимнаго кредита. По поводу учрежденія этого банка кн. Г. Е. Львовъ говорилъ даже съ самимъ П. А. Столыпинымъ, и тотъ согласился на то, чтобы имѣющійся въ кассѣ общеземской организаціи 1,000,000 руб. былъ употребленъ на учрежденіе такого банка, но при условіи, чтобы вся эта сумма, въ случаѣ неурожая или другого какого-либо народнаго бѣдствія, была возвращена банкомъ для помощи населенію.

Съѣздъ рѣшилъ поручить правленію организаціи выработать основныя положенія проекта и устава банка, въ сентябрѣ текущаго года снова созвать въ Москвѣ съѣздъ общеземской организаціи для разсмотрѣнія выработанныхъ проекта и устава банка.

О реформѣ земскаго избирательнаго закона. Нижегородское губернское земство ходатайствуетъ о скорѣйшей реформѣ земскаго избирательнаго закона. Ходатайство возникло по почину Сергачскаго уѣзднаго земства, постановившаго ходатайствовать объ увеличеніи числа гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія и отъ крестьянскихъ обществъ. По произведенному Сергачскимъ земствомъ подсчету, въ настоящее время въ его составѣ дворянство имѣетъ одно-

го представителя отъ 2115 дес., лица разныхъ сословій—отъ 23760 дес. и крестьяне—отъ 18415 дес. Послѣдствіемъ такой неравномѣрности избирательныхъ правъ является недостаточное удовлетвореніе земскимъ собраніемъ нуждъ крестьянскаго сословія. При обсужденіи этого вопроса въ губернскомъ собраніи было высказано мнѣніе, что земство не погрѣшитъ, а сдѣлаетъ доброе дѣло, постоянно напоминая о необходимости скорѣйшей реформы земскаго избирательнаго закона. «Жизнь показываетъ,—заявилъ одинъ гласный,—что не только въ нашей губерніи, но и повсемѣстно въ Россіи по первому избирательному собранію гласные не избираются, а просто записываются по недостатку избирателей, и все-таки законнаго числа гласныхъ не получается, а между тѣмъ отъ второго собранія и крестьянскихъ обществъ число ихъ ограничено, вслѣдствіе чего нужды населенія не получаютъ должнаго освѣщенія». («Р. В.»).

Кіевъ. Совѣщаніе о земской реформѣ. Здѣсь получены извѣстія изъ авторитетнѣйшихъ источниковъ, что Владиміръ Треповъ, по соглашенію съ Дурново, доложилъ въ высшихъ сферахъ, будто бы депутаціи отъ русскаго населенія Кіевской и Подольской губерніи, недавно представлявшіяся Государю Императору, подложны, подстроены и якобы совершенно не отражаютъ взглядовъ и отношеній Юго-Западной Руси къ земской реформѣ. Извѣстія эти вызвали среди мѣстныхъ дѣятелей большое волненіе и негодованіе. Въ дѣйствительности, депутаціи отъ Кіевской и Подольской губерній избраны были губернскими земскими комитетами названныхъ губерній. Ходатайства, возбужденныя ими, вполнѣ соотвѣтствуютъ взглядамъ на тотъ же вопросъ всѣхъ членовъ Госуд. Думы трехъ губерній Юго-Западнаго края, а также общему голосу всей запасной Руси, высказавшемуся на западномъ русскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ въ 1909 г. Виднѣйшіе дѣятели края, будучи глубоко оскорблены, экстренно собрались на совѣщаніе. Послѣднее, состоявшее изъ участниковъ депутацій отъ губернскихъ земскихъ комитетовъ Кіевской и Подольской губерній, членовъ бюро кіевскаго національнаго клуба и другихъ видныхъ дѣятелей края, единогласно рѣшило, что отклоненіе куріальнаго земства наноситъ тяжкій ударъ русскому дѣлу въ Западномъ краѣ, но что еще большимъ ударомъ будетъ введеніе земства безъ курій, такъ какъ это земство будетъ, несомнѣнно, польскимъ и послужитъ мѣстнымъ орудіемъ для колонизаціи края. По поводу извѣстія объ уходѣ главы кабинета совѣщаніе единогласно высказало глубокое убѣжденіе, что уходъ Столыпина имѣетъ значеніе катастрофическаго событія и будетъ способствовать сильнѣйшему росту оппозиціоннаго настроенія. Совѣщаніе констатировало, что Столыпинъ и его политика пользуются глубочайшими симпатіями и такимъ же довѣріемъ русскаго общественнаго мнѣнія въ Юго-западной Руси. Участники депутацій отъ Кіевской и Подольской губерній, представлявшіеся Государю Императору 26 января, представлялись начальнику края Трепову и просили его подтвердить, что эти депутаціи не фальшивыя, а были избраны губернскими земскими комитетами отъ двухъ названныхъ губерній.

Отзывы о книгахъ.

І. ВѢТРИНСКІЙ. Тарасъ Григорьевичъ Шевченко. Очеркъ жизни и дѣятельности. Съ приложеніемъ портрета и избранныхъ произведеній Шевченко въ переводѣ русскихъ поэтовъ. Книгоиздательство Т-ва И. Д. Сытина. 80 стр. Ц. 15 коп.

Небольшая изящно изданная книжечка, съ хорошимъ портретомъ поэта и его автографомъ. Содержаніе ея исчерпывается краткими біографическими свѣдѣніями и популярнымъ очеркомъ дѣятельности Т. Г. Шевченко, составленнымъ І. Вѣтринскимъ, и 18-ю стихотвореніями и поэмами въ переводѣ М. Мея, П. Тулуба, А. Монастырскаго, Ѳ. Гаврилова, С. Дрожжина, Ив. Бѣлоусова, А. Шкаффа, Н. В. Гербеля, Л. Н. Плещеева, М. Михайлова и Н. Пушкарева. Въ числѣ ихъ помѣщены извѣстныя поэмы „Катерина“ и „Работница“ (Наймычка), первая въ переводѣ Гербеля, а послѣдняя—Плещеева. Своевременно изданная ко времени 50-лѣтняго юбилея со дня смерти украинскаго поэта (26 февраля 1861 г.), доступная по цѣнѣ и изложенная въ предѣлахъ пониманія юношескаго возраста, книжка І. Вѣтринскаго, безъ сомнѣнія, должна получить широкое распространеніе, преимущественно въ деревнѣ, чему можно, конечно, только радоваться и сочувствовать.

А. П. НЕЧАЕВЪ. Чудеса земли или разсказъ о томъ, какія на землѣ происходятъ измѣненія и къ чему они ведутъ. Съ 101 рисункомъ. Издан. Т-ва И. Д. Сытина. Ц. 40 коп.

Книжка заключаетъ въ себѣ 14 главъ: 1) Погибшіе города; 2) О вулканахъ; 3) Наша планетная система и вселенная; 4) Первые дни земли; 5) Горы и ихъ жизнь; 6) Вичъ земледѣльца—овраги; 7) Работа рѣкъ; 8) Въ подземномъ мірѣ; 9) Море—работникъ; 10) Песокъ—губитель; 11) Работа льда; 12) Великое обледенѣніе Европы; 13) Древнія люди, и 14) Далекое прошлое земли. Содержаніе каждой главы опредѣляется ея заглавіемъ. Изложено все кратко, но въ то же время поучительно, ясно и толково. Помѣщенныя въ текстѣ иллюстраціи не оставляютъ желать лучшаго. Книжка читается съ большимъ интересомъ, и не только дѣти старшаго возраста, но и взрослые найдутъ въ ней не мало для себя занимательнаго. Къ книжкѣ приложенъ указатель книгъ, гдѣ любознательный читатель можетъ найти болѣе подробныя и обширныя свѣдѣнія, касающіяся жизни земли. Съ внѣшней стороны книжка издана также вполнѣ удовлетворительно, а назначенная издателемъ цѣна ея никоимъ образомъ не можетъ быть признана высокою и несоотвѣтствующею изданію.

ЛОНДОНЪ. Изд. Т-ва И. Д. Сытина, подъ редакціей Исторической Комиссіи Учебн. Отд. Об-ва Распр. Техн. Зн. 186 стр. Цѣна 35 коп.

Все содержаніе книжки посвящено подробному и всестороннему описанію всемірнаго города-колосса въ историческомъ, политическомъ, этнографическомъ, торгово-промышленномъ и бытовомъ отношеніи. Въ ней читатель найдетъ рѣшительно все, что касается знаменитой столицы Соединеннаго Королевства. Въ десяти главахъ, на протяженіи 186 страницъ, авторы, предпославъ вначалѣ историческій обзоръ, начиная съ далекихъ временъ сѣдой старины (1 вѣкъ по Р. Хр.) возникновенія Лондона, именовавшагося тогда Лондиніумомъ, и вплоть до нашихъ дней, въ популярномъ изложеніи даютъ богатый матеріалъ для ознакомленія съ этимъ городомъ, съ его 7-милліоннымъ населеніемъ. Здѣсь вы найдете описаніе лондонскаго муниципальнаго самоуправленія и его дѣятельности, главнымъ образомъ по школьному и внѣшкольному образованію; дѣятельности многочисленныхъ частныхъ обществъ, играющихъ громадную роль въ городской жизни Лондона, а также описаніе всѣхъ существующихъ въ немъ политическихъ учрежденій и историческихъ памятниковъ, соборовъ, церквей, музеевъ, библіотекъ, театровъ, галлерей и т. д. Много мѣста отведено описанію религіозной, научной, торгово-промышленной и быто-

вой жизни Лондона. По мѣрѣ чтенія физіономія знаменитаго города вырисовывается съ поразительною ясностью, со всѣми разнообразными проявленіями его феноменально величественной и характерной жизни. Книга иллюстрирована хорошо выполненными рисунками, помѣщенными въ текстѣ. Имѣются также планы различныхъ частей города, по которымъ можно судить о грандіозныхъ размѣрахъ гиганта. Книжку эту можно смѣло рекомендовать каждому желающему познакомиться съ Лондономъ и его историческимъ міровымъ значеніемъ, тѣмъ болѣе, что по цѣнѣ своей она является вполнѣ доступной даже для малоимущаго читателя. *А. Л-нъ.*

Объ учрежденіи земскихъ кассъ мелкаго кредита. Тверь. 1910. Изд. 2-ое губерн. земства. Стр. 131.

Кромѣ небольшого очерка о мелкомъ кредитѣ и земскихъ кассахъ книга содержитъ: 1) Высочайшее утвержденное 7 іюня 1904 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ устройствѣ мелкаго кредита; 2) положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита; 3) наказъ объ открытіи земскихъ кассъ мелкаго кредита; 4) циркуляръ управленія по дѣламъ мелкаго кредита объ учрежденіи земскихъ кассъ; 5) примѣрный образецъ постановленія земскаго собранія объ учрежденіи кассы; 6) примѣрная форма прошенія о выдачѣ земской кассѣ ссуды въ основной капиталъ; 7) о предоставленіи данныхъ о степени состоятельности земствъ, ходатайствующихъ о денежномъ содѣйствіи казны; 8) общія основанія выдачи ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита изъ средствъ Управленія мелкаго кредита; 9) общія основанія выдачи ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита изъ средства государственныхъ сберегательныхъ кассъ; 10) наказъ объ открытіи товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита при содѣйствіи земствъ; 11) образцовый уставъ земскихъ кассъ мелкаго кредита; 12) правила о ссудахъ подъ закладъ движимаго имущества, принимаемаго кассой на храненіе; 13) правила для учрежденій мелкаго кредита о ссудахъ подъ закладъ предметовъ домашняго обихода; 14) наставленіе о взысканіи долговъ съ заемщиковъ учрежденій мелкаго кредита административнымъ порядкомъ; 15) списокъ предметовъ, не подлежащихъ аресту и описи по дѣйствующему закону; 16) инструкція по управленію земской кассой мелкаго кредита; 17) правила по окладамъ, и 18) формы счетоводства и отчетности земскихъ кассъ мелкаго кредита.

Книга эта очень полно собравшая всѣ правила, циркуляры и законы касающіеся земскихъ кассъ мелкаго кредита, является необходимымъ спутникомъ работниковъ земскихъ кассъ. *Ш.*

Объединеніе, двухнедѣльный журналъ, посвященный вопросамъ кооперацiи. Москва, Новая Переведеновка. Ц. 1 р. 20 к. на годъ.

Отъ души привѣтствуемъ этотъ небольшой журнальчикъ, интересно составляемый, доступный пониманію всякаго грамотнаго человѣка. До настоящаго времени у насъ не было популярнаго журнала, обслуживающаго нужды кооперацiи. Теперь этотъ пробѣлъ выполненъ. Въ трехъ вышедшихъ номерахъ кромѣ статей, посвященныхъ кооперацiи, имѣемъ отдѣлъ писемъ, навѣстій, статьи научно-популярнаго характера. Журналъ ставитъ своею задачею не только распространять среди населенія идеи кооперацiи, онъ обслуживаетъ и другія нужды населенія. Онъ даетъ статьи о дѣятельности разныхъ обществъ, о крестьянской жизни, о дѣятельности земства, Государственной Думѣ, сообщаетъ новости науки.

Особенно пріятно было бы видѣть этотъ журналъ въ народныхъ читальняхъ. Желаемъ ему заслуженнаго успѣха. *Ш.*

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Содержаніе.

Стр.

Законоположенія и распоряженія Правительства.

Циркуляръ г. Пензенскаго Губернатора отъ 1 февраля 1911 г. № 194. 8

Указъ о введеніи земства въ Западномъ краѣ. 14

Законопроектъ о преобразованіи сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій. 15

Разъясненія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ. . 16

X Съѣздъ земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи. *Врача А. М. Архипова.* 34

Изъ отчета главнаго врачебнаго инспектора о состояніи народнаго здравія въ Россіи. 52

О раздѣленіи страховыхъ земскихъ капиталовъ. *Вл. Про...ва.* . 55

Земское содѣйствіе сельской кооперація. *Е. П. Шевченко.* . . . 57

И. А. Зубковъ (некрологъ). *Ред.* 62

Къ общеземскому Съѣзду по народному образованію. 64

Письмо въ редакцію. 69

Курсы для народныхъ учителей въ Петербургѣ. 70

Н. Р. Морозовъ (некрологъ). *М. Трофимова* 70-а

Мѣстная хроника. 71

Съѣздъ представителей кредитныхъ товариществъ Н.-Ломовскаго уѣзда 26 Января 1911 года. *В. Вартанянца.* 74

Хроника земствъ и городовъ Россіи 86

Отзывы о книгахъ. 106

Объявленія. 109

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

Объявленія:

НА ВЕСНУ 1911 ГОДА

ВЪ ПЛОДОВОМЪ ПИТОМНИКѢ

НАСЛѢДНИКОВЪ

Н. Р. ЕВГРАФОВА

открытъ пріемъ заказовъ на продажу различныхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ, ягодныхъ кустарниковъ и декоративныхъ растеній.

Питомникъ расположенъ при селѣ КРИВОЗЕРЬѢ, близъ г. Пензы, и всегда доступенъ для осмотра.

= КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО. =

Обращаться по адресу: *Пенза, Тимаковка*, въ питомникъ наслѣдниковъ Н. Р. ЕВГРАФОВА.

Удостоинъ **ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ** на сельско-хозяйственной выставкѣ въ г. Пензѣ, въ 1907 году.

Пензенская губернская земская управа симъ объявляетъ, что по постановленію губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1910 года отъ 7 декабря, утвержденному Г. Пензенскимъ Губернаторомъ, Рождество-Богородицкая ярмарка въ г. Мокшанѣ переносится съ Базарной на Ярмарочную площадь, близъ Казанскаго женскаго монастыря.

3 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА НОВЫЙ

двухнедѣльный журналъ

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ВѢСТНИКЪ

(изданіе Пензенскаго городского управленія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Узаконенія и распоряженія правительства и администраціи, относящіяся къ городскимъ общественнымъ управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей.

2) Распоряженія и оповѣщенія городского управленія и обязательныя постановленія Думы.

3) Доклады и отчеты Городской Управы, городскихъ комиссій и прочихъ городскихъ учрежденій и постановленія Думы, имѣющія широкій общественный интересъ; текущія городскія дѣла.

4) Статьи и замѣтки по всѣмъ вопросамъ мѣстнаго городского хозяйства и городского благоустройства. Проекты, мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія.

5) Статьи и замѣтки по обще-городскимъ вопросамъ и о положеніи городского дѣла въ Россіи и (отчасти) за границей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ, учрежденій, земства и т. п.

7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи.

8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ.

9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ.

10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ.

11) Врачебно-санитарная хроника.

12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющіе интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ.

13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: 3 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой, на $^1/_2$ года—1 руб. 75 коп.; отдѣльные №№ по 15 коп. Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (**Пенза, Городская Управа**).

Такса объявленій: позади текста (одинъ разъ)—1 стран.—10 р., $^1/_2$ стран.—5 р. 50 к., $^1/_4$ стр.—3 р. 25 к., $^1/_8$—2р., $^1/_{16}$ стр.—1 р 25 к.

За объявленія болѣе одного раза уставлена опредѣленная скидка. Впереди текста плата за объявленія на 50% дороже. Для лицъ, ищущихъ труда, скидка—25%. За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при журналѣ, за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію

Отвѣтственный редакторъ,
Членъ Пензенской Городской Управы **Д. В. Вярьвильскій.**

ОТДѢЛЕНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА

ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Общества Акклиматизаціи Животныхъ и Растеній

извѣщаетъ г.г. пчеловодовъ, что имъ будетъ издаваться

съ 1 ЯНВАРЯ 1911 г.

Русскій Пчеловодный Листокъ

26-й годъ. Основанъ БУТЛЕРОВЫМЪ въ 1885 г. **26-й годъ.**

Содержаніе составятъ статьи какъ научнаго, такъ и прикладного характера, обзоръ русской и иностранной пчеловодной литературы съ критическимъ разборомъ всего выдающагося, протоколы засѣданій Отдѣленія Пчеловодства, отчеты, корреспонденціи, замѣтки пчеловодовъ и объявленія.

Ежемѣсячно будетъ выходить ОДНА книжка въ ДВА печатныхъ листа съ иллюстраціями

Въ журналѣ принимаютъ ближайшее участіе: проф. **Н. М. Кулагинъ**, **А. И. Россолимо**, проф. **Ѳ. Н. Крашенинниковъ**, **Н. Н. Брюхоненко**, **А. С. Кандинова**, **М. Г. фонъ-Реренъ**, **И. И. Кудряшовъ**, **В. Ѳ. Плюцинскій**, **А. С. Нарцисовъ**.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 2 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ.

Для членовъ Отдѣл. Пчеловодства **1.50** въ годъ.

Для членовъ прочихъ Пчеловодныхъ Обществъ при единовременной выпискѣ 10 экземпляровъ за подписью Предсѣдат. Общества.... **1.50** въ годъ.

Подписка принимается иногородняя: МОСКВА, Редакція Русскаго Пчеловоднаго Листка.

Городская: Страстная площадь, книжный магазинъ И. И. Кудряшева.

Цѣна на объявленія:

За ОДИНЪ разъ.		За ТРИ раза.		За ШЕСТЬ разъ.	
Одна страница	10 р. — к.	Одна страница	27 р. — к.	Одна страница	48 р. — к.
1/2 страницы	5 р. — к.	1/2 страницы	13 р. 50 к.	1/2 страницы	24 р. — к.
1/4 „	3 р. 50 к.	1/4 „	8 р. — к.	1/4 „	14 р. 50 к.
1/8 „	1 р. 50 к.	1/8 „	4 р. — к.	1/8 „	7 р. 25 к.

3—1.

IV-й годъ изданія. Принимается подписка IV-й годъ изданія.

на 1911 годъ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

СБОРНИКЪ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СВѢДѢНІЙ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

НОВОУЗЕНСКИМЪ УѢЗДНЫМЪ ЗЕМСТВОМЪ.

ВЪ ЖУРНАЛѢ принимаютъ участіе сельскіе хозяева Новоузенскаго уѣзда, уѣздные и районные агрономы и завѣдующіе опытными полями.

Задача журнала—предоставить сельскимъ хозяевамъ Юго-Востока дѣлиться своими наблюденіями и способствовать улучшенію сельскаго хозяйства на крайнемъ Юго-Востокѣ.

Выходитъ книжками отъ 3 до 4 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна

НА ГОДЪ 80 КОПЕЕКЪ.

Подписка принимается въ Новоузенской Уѣздной Земской Управѣ и у всѣхъ районныхъ агрономовъ земства.

Подписной годъ считается съ 1-го Января.

1—1.

Открыта подписка на 1911 г.

на сельско-хозяйственный, экономическій и кооперативный журналъ

„СЕЛЯНИНЪ“,

издаваемый Черниговскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства.

«СЕЛЯНИНЪ» основанъ для служенія интересамъ, нуждамъ и запросамъ мелкаго трудового хозяйства Черниговскаго края, для помощи ему свѣтомъ знанія и для укрѣпленія той мысли, что КООПЕРАЦІЯ, т. е. единеніе для совмѣстнаго, хозяйственнаго труда—есть сила и залогъ успѣха и прочнаго благосостоянія.

Годъ изданія четвертый.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Правительственныя распоряженія и извѣстія. 2) Передовыя и вообще руководящія статьи по вопросамъ мѣстной сельской и экономической жизни. 3) Статьи по сельскому хозяйству, сел.-хоз. промышленности и торговлѣ, экономическія, техническія, юридическія и по санитаріи. 4) Статьи и извѣстія по вопросамъ кооперація. 5) Хроника мѣстной жизни, дѣятельность земства. 6) Разныя извѣстія, обзоръ сел.-хоз. и экономической литературы, библіографія. 7) Корреспонденціи, вопросы и отвѣты. 8) Торговыя и метеорологическія извѣстія.

Въ «СЕЛЯНИНѢ» участвуютъ т.т. агрономы и вообще спеціалисты по сельскому хозяйству, врачи, ветеринары, инженеры, техники, юристы, лица, работающія въ кооперації, и мног. друг.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ каждаго 1 и 15 числа.

Подписная плата съ пересылкой: за годъ 1 р. 50 к., за полгода 75 к., за 3 мѣсяца 40 к., за 1 мѣсяцъ 15 к. Отдѣльный номеръ 10 к.

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА: Черниговъ. Магистратская улица, домъ Гортынскаго. Совѣтъ Черниговскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Объявленія за строчку петита впереди текста 15 к., позади текста 10 коп. за разъ. Иныя объявленія—по соглашенію.

3—1.

VI ГОДЪ изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ VI ГОДЪ изданія.

еженедѣльнаго журнала

„ХОЗЯЙСТВО на ДОНУ“,

ИЗДАВАЕМЫЙ ОБЛАСТНЫМЪ ВОЙСКА ДОНСКОГО ПРАВЛЕНІЕМЪ.

Въ журналѣ помѣщаются: 1) Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, 2) Сельско-хозяйственная корреспонденція, 3) Текущія извѣстія, 4) Обозрѣніе сел.-хоз. печати, вопросы и отвѣты **ТОЛЬКО** по сельскому хозяйству, 5) Справочный отдѣлъ и 6) Объявленія.

При журналѣ даются безплатно приложенія: сел.-хоз. книжки, листки и сѣмена сел.-хоз. растеній въ небольшихъ пакетахъ, о культурѣ которыхъ будетъ сообщаться въ журналѣ.

Желая установить между подписчиками и журналомъ живой обмѣнъ знаніями и наблюденіями, редакція проситъ всѣхъ сообщать о своихъ опытахъ и наблюденіяхъ, не стѣсняясь размѣромъ и изложеніемъ: всякое, особенно мѣстное, наблюденіе или опытъ, удачный или неудачный, редакція считаетъ весьма цѣннымъ. Такимъ образомъ, установится взаимное общеніе между редакціей и подписчиками и подписчиковъ между собою.

Подписка принимается только на цѣлый годъ съ 1 января по 1 января.

Подписная цѣна на журналъ „Хозяйство на Дону“ **1 рубль въ годъ,** съ доставкой и пересылкой во всѣ мѣстности Россійской Имперіи и ТРИ РУБЛЯ за границу.

Отдѣльн. номера изъ запасныхъ комплектовъ продаются по 10 к.

За перемѣну адреса взимается 20 коп., которыя можно присылать почтовыми марками.

Плата, взимаемая за помѣщеніе объявленій въ журналѣ „Хозяйство на Дону“, исчисляется по слѣдующей таксѣ: впереди текста 1-я стран. за 1 разъ—14 руб., 1/2 стран.—7 руб. 50 коп. и строка петита 30 коп.; позади текста 1-я стран. за 1 разъ—8 руб., 1/2 стран.—4 руб. 50 к. и строка петита 20 к.

Исчисляемыя постранично и построчно объявленія, помѣщаемыя болѣе двухъ разъ, пользуются уступкою 10% съ первоначальной платы съ объявленій за каждый послѣдующій разъ. Такъ: впереди текста: страница за 1 разъ—14 руб., 2-й—14 руб., 3-й—13 руб. 86 коп., 4-й—13 руб. 72 коп., 5-й—13 руб. 58 коп. и т. д. Позади текста: страница 1-й разъ—8 руб., 2-й—руб., 3-й—7 руб. 92 коп., 4-й—7 руб., 84 коп., 5-й—7 руб. 76 коп. и т. д.

За разсылку приложеній, вѣсомъ не болѣе одного лота, съ каждой 1000 экземпл.—8 руб., а за каждый лишній лотъ по 5 руб. съ экземпляровъ.

Принимается подписка на 1911 г.

„РАЦІОНАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ“

Ежемѣсячныя Иллюстрированныя Извѣстія

Агрономическаго Бюро для распространенія раціональнаго искусственнаго удобренія въ Россіи.

Шестой годъ изданія.

Журналъ посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся правильнаго примѣненія удобреній въ сельскомъ хозяйствѣ (полеводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ); для этого помѣщаются:

1. Спеціальныя экономическія и техническія статьи по названному отдѣлу сельскаго хозяйства. 2. Статьи—рефераты по научнымъ сельскохозяйственнымъ работамъ, находящимся въ связи съ назначеніемъ журнала. 3. Обзоръ сельскохозяйственной литературы. 4. Библіографія. 5. Отвѣты на вопросы о примѣненіи удобреній. 6. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою и пересылкою: въ годъ **1 руб. 50 коп.**; $^1/_2$ года—**80 коп.**

Гг. земскимъ и правительственнымъ агрономамъ, народнымъ учителямъ, сельскому духовенству, с.-х. обществамъ и учащимся подписная цѣна **1 руб. 05 коп.**, крестьянамъ **50 коп.** въ годъ.

Льготная подписка принимается только въ редакціи.

При полугодовой подпискѣ скидки не дѣлается. За перемѣну адреса 20 коп.

Плата за объявленія: за 1 строку петита въ концѣ текста 20 коп. Рукописи, подписка и объявленія принимаются въ редакціи: С.-Петербургъ, В. О., 8-я линія, домъ № 9, кв. 2.

Присланныя статьи, по усмотрѣнію редакціи, могутъ быть измѣнены.

СТАТЬИ ОПЛАЧИВАЮТСЯ.

Пробный № высылается за 5-ти копеечную марку.

Въ конторѣ редакціи имѣются полные комплекты „**РАЦІОНАЛЬНАГО УДОБРЕНІЯ**“ за 1906, 1907, 1908, 1909 и 1910 годы; стоимость ихъ: 1906 г.—**75** коп., въ переплетѣ—1 руб.; 1907 г.—1 руб., въ переплетѣ—**1** руб. **30** коп.; 1908 г.—**1** руб. **30** к., въ переплетѣ—**1** руб. **50** к.; 1909 г.—**1** руб. **30** к., въ переплетѣ—**1** руб. **50** к.; 1910 г.—**1** руб. **30** к., въ переплетѣ—**1** руб. **50** коп.

3—1.

Будьте Здоровы.

Популярный семейный журналъ,

18-й годъ изданія.

Все, что нужно знать здоровому человѣку, чтобы сохранить здоровье! **Все, что нужно дѣлать** заболѣвшимъ, чтобы вылечиться! Популярная гигіена и медицина. Предупрежденіе болѣзней. Леченіе домашними средствами. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Гигіена интеллигентнаго человѣка. Гигіена труда и отдыха. Гигіена удовольствій. Гигіена брака. Гигіена красоты. Гигіена старости. Домашняя аптека и домашній лечебникъ. Безплатные совѣты подписчикамъ. Высылка лекарственныхъ средствъ.

Журналъ „Будьте Здоровы“
полезенъ въ каждой семьѣ.

Подписная цѣна **3** руб. въ годъ и **2** руб. на полгода.

Допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 1 руб. въ мартѣ. Допускается налож. платежъ. Пробный № за 2 семикоп. марки.

С.-Петербургъ, Садовая, № 53.

Редакторъ-издатель д-ръ **И. Зарубинъ.**

(3—2).

„ИЗВѢСТІЯ“

Областной Земской Переселенческой Организаціи.

Изданіе ежемѣсячное.

ПРОГРАММА:

1) Правительственныя распоряженія по вопросамъ переселенія. 2) Дѣятельность Областной Переселенческой Организаціи: а) отчеты о засѣданіяхъ съѣздовъ уполномоченныхъ, б) текущая дѣятельность Областного Переселенческаго Бюро и в) отчеты и донесенія земскихъ переселенческихъ агентовъ. 3) Обзоръ дѣятельности Земствъ и Землеустроительныхъ Комиссій по вопросамъ переселенія. 4) Статьи, посвященныя вопросамъ переселенія: описаніе переселенческихъ районовъ, характеристика переселенческаго хозяйства, отчеты, экспедиціи и т. п. 5) Хроника переселенческаго дѣла (движеніе ходоковъ и переселенцевъ, ходъ землеотводнаго дѣла въ Сибири и т. п.) 6) Письма переселенцевъ и ходоковъ, корреспонденціи съ мѣста выхода переселенцевъ. 7) Библіографія (обзоръ литературы по переселенческимъ вопросамъ) 8) Вопросы и отвѣты. 9) Объявленія.

—II—

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ **2** р., на $^1/_2$ года **1** р. съ пересылкою.

Цѣна отдѣльнаго номера 20 коп.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: за одну строку петита въ концѣ текста 10 коп., въ началѣ 15 коп.

Подписка принимается: въ Бюро Областной Земской Переселенческой Организаціи. ПОЛТАВА, Губернская Земская Управа.

(3—2)

V г. ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911-й годъ

V г. ИЗДАНІЯ

на издающійся въ БЕРЛИНѢ (Германіи)

ЕДИНСТВЕННЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ РУССКО-НѢМЕЦКІЙ ЖУРНАЛЪ

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“

Журналъ для поощренія Русско-Германскихъ торгово-промышленныхъ сношеній.

„Русскій Курьеръ“, во всѣхъ отношеніяхъ вполнѣ независимый органъ, издается въ Берлинѣ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и предназначенъ главнымъ образомъ быть дѣльнымъ посредникомъ между германскими производителями и русскими потребителями, равно какъ и при сбытѣ русскихъ сырыхъ продуктовъ въ Германію, для чего помимо подходящихъ статей, сообщеній и т. д. служитъ рядъ соотвѣтствующихъ организаціонныхъ мѣропріятій.

Съ этой же цѣлью Редакціей открыто въ Берлинѣ, по **Фридрихштрассе 65а** Входъ съ Моренштрассе. Телефонъ Амтъ I, 9490), для безплатнаго пользованія заинтересованныхъ лицъ **русское бюро сношеній**, а при немъ **русская читальня** съ многочисленными русскими газетами, журналами и т. д., кромѣ того имѣются **русскіе проводники** и особое **русское бюро рекламъ**.

Всякаго рода справки безплатно. Пользованіе читальнею безвозмездно.

Проводники согласно тарифу. Пріемъ объявленій для русскихъ изданій.

Залъ для коммерческихъ сдѣлокъ при безплатномъ пользов. переводчиками и т. д.

Всякій подписчикъ журнала „РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“ получитъ въ 1911 году **БЕЗПЛАТНО** нѣсколько приложеній, весьма цѣнныхъ для каждаго русскаго, ѣдущаго за границу.

Подписная цѣна:

На годъ съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи

5 руб.

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи:

БЕРЛИНЪ (Германія) W. 8, Фридрихштрассе 65а

и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель: **С. Я. ЦУКЕРМАНЪ.**

Такъ какъ на почтовыхъ переводахъ, посылаемыхъ въ Германію, не допускаются никакія сообщенія, то рекомендуется посылать деньги въ обыкновенныхъ денежныхъ пакетахъ или же сообщать адресъ и т. д. отдѣльно заказнымъ письмомъ. Простыя письма должны быть оплачены маркою въ 10 коп., а открытыя—въ 4 к. Для отвѣта надлежитъ всегда прилагать 20 к. почт. или гербов. марки.

3—2.

5-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1911 ГОДЪ
на двухнедѣльный журналъ

5-й годъ изданія.

„СТРАХОВОЕ ДѢЛО".

НАЧАЛО ПОДПИСНОГО ГОДА СЪ 1 МАРТА 1911 Г.

ЖУРНАЛЪ СОСТОИТЪ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

СТРАХОВОГО и ПОЖАРНАГО.

Въ **Страховомъ** отдѣлѣ, посвященномъ разработкѣ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ страхованія, принимаютъ участіе слѣдующія лица: Андреевскій, А. А., Вревскій И. С., Генкенъ И. В., Компанѣецъ Н. О., Кирнотицкій П. С., Королевъ А. А., Луневскій С. П., Лобовъ И. Н., Лавровъ П. В., Михайловскій С. А., Поляковъ М. М., Потаповъ И. Е., Романовъ Н. В., Серебряковъ П. А., Сѣверинъ-Севрюгинъ А. Ф., Ситниковъ П. Г., Слуховскій И. О., Силантьевъ И. О., Солуха А. Д., Тихоміровъ Д. В., Туземецъ, Черневичъ А. Н., Ѳедуловъ М. В. и мн. др.

Въ **Пожарномъ** отдѣлѣ, посвященномъ теоріи и техникѣ пожарнаго дѣла принимаютъ участіе слѣдующія лица: Барановъ А Н., Іорданъ К. К., Калининъ И. И., Ландэзенъ Ф. Э., Лундъ Э. Э., Мокроусовъ, Носовъ Ф. Н., Невѣровичъ Н. Г., Сергіевскій Б. В., Щегловъ Н. И., Яворовскій П. К., Ѳедуловъ М. В. и др.

Журналъ выходитъ книжками въ два печатныхъ листа два раза въ мѣсяцъ—1-го и 15-го числа.

Подписная цѣна на годъ—**6 р.**, на полгода—**3 р.**, на $^1/_4$ года—**1 р. 75 к.**

Плата за объявленія: за полную страницу—20 руб., $^1/_2$ страницы—10 руб. $^1/_4$ страницы—5 руб. Строка текста 10 коп.

Контора редакціи: Тверь, Ревякина ул., д. Ивановой.

Поступило въ продажу

ИЗДАНІЕ

Общества для распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губ.

Ч. Вѣтринскій.

ЛЕВЪ НИКОЛАЕВИЧЪ ТОЛСТОЙ

† 7 ноября 1910 г.

Очеркъ жизни и дѣятельности.

СЪ 5-ю РИСУНКАМИ.

Чистый доходъ отъ изданія поступитъ въ фондъ по увѣковѣченію памяти Льва Толстого въ Н.-Новгородѣ.

Складъ изданія: Н.-Новгородъ,

въ Народномъ Домѣ О-ва для распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи.

Цѣна 5 коп.

За 100 экземпляровъ—2 р., за 1000 экземпляровъ—17 р. 50 к.

Открыта подписка на 1911 годъ

на ежедневную большую общественно-политическую и литературную газету

„ВОЛЖСКОЕ СЛОВО“

въ г. Самарѣ. V годъ изданія.

Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ центрахъ Россіи и за границы.

Газета оборудована наборными и ротаціонной машинами.

Въ газетѣ ближайшее участіе принимаютъ:

Галанскій (Серпѣйчевъ), В. Илькинъ, Н. Н. Лебедевъ, К. Лѣсновъ, Б. Макаровскій, А. И. Матовъ, Мечтатель, Никто-Не, В. Г. Петровъ, Н. Сѣверскій, Л. В. Синегубъ, Г. Г. Тельберіъ, К. Троицкій, Н. А. Чудовъ (Танкредъ), Яновъ и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

Для городскихъ:		Для иногородныхъ:	
На годъ безъ дост..	6 р. — к.	На годъ	7 р. — к.
„ „ съ доставк.	7 р. — к.	На ½ года.....	3 р. 60 к.
На ½ года.....	3 р. 60 к.	На ¼ года.....	2 р. — к.
На ¼ года.....	1 р. 80 к.	На 1 мѣсяцъ.....	— р. 75 к.
На 1 мѣсяцъ.....	— р. 65 к.		

Объявленія принимаются по таксѣ: впереди текста за строку петита 30 буквъ—20 коп., позади текста- 10 коп., среди текста—50 коп., за многократныя объявленія скидка по соглашенію. Для лицъ, ищущихъ занятій, за объявленіе въ 5 строкъ—25 коп.

Адресъ конторы и редакціи: **Самара, Дворянская, д. Журавлевой, № 132.**

Редакторъ-издатель **В. Вѣтровъ.**
Редакторъ **К. Троицкій.**

Открыта подписка на 1911 годъ

22-й годъ изд. на общепедагогическій журналъ для учителей и дѣятелей по народному образованію **22-й годъ изд.**

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Программа журнала: Общіе вопросы образованія и воспитанія. Реформа школы. Экспериментальная педагогика, психологія, школьная гигіена. Методика преподаванія разл. предметовъ. Исторія школы. Обзоры новѣйшихъ теченій въ области разн. наукъ. Дѣятельность госуд. и обществ. учрежденій по народн. образованію (Госуд. Думы, земствъ и пр.). Народное образованіе за границей. Низшая и средняя школа въ Россіи. Вопросы національной школы разл. народовъ Россіи. Профессіон. образованіе. Женское образованіе. Внѣшкольное образованіе.

Кромѣ статей по означ. программѣ, журналъ даетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы: I. Экспериментальная педагогика, подъ ред. **А. П. Нечаева** и **Н. Е. Сумянцева**. II. Критика и библіографія, обзоры педагогич. и дѣтск. журналовъ. III. Хроника общаго и професс. образованія въ Россіи и за границей. IV. Хроника библіотечн. дѣла и внѣшкольн. образованія. V. Разныя извѣстія. VI. Новѣйшія правит. распоряженія и законодат. постановленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: И. Алешинцевъ, Х. Д. Алчевская, Г. Аграевъ, Ц. П. Балталонъ, проф. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, Н. Борецкій-Бергфельдъ, Э. Вахтерова, В. П. Вахтеровъ, проф. Б. Вейнбергъ, Е. М. Гаршинъ, проф. И. Гревсъ, проф. А. Грунскій, Я. Я. Гуревичъ, Л. Я. Гуревичъ, А. Гуревичъ, Евг. Елачичъ, проф. П. Заболотскій, С. Золотаревъ, Г. Г. Зоргенфрей, П. Ѳ. Каптеревъ, проф. П. И. Карѣевъ, В. Келтуяла, чл. Г. Думы Ив. Ключевъ, проф. Н. М. Книповичъ, Н. И. Коробко, проф. И. Лапшинъ, Э. Ф. Лесгафтъ, проф. Т. Локоть, П. Г. Мижуевъ, А. Мезіеръ, проф. А. Музыченко, проф. А. П. Нечаевъ, Ф. Ф. Ольденбургъ, Л. Оршанскій, А. Н. Острогорскій, проф. А. Л. Погодинъ, д-ръ В. Рахмановъ, Г. Роковъ, прив.-доц. Г. И. Россолимо, Н. А. Рубакинъ, Н. Е. Румянцевъ, С. Ф. Русова, С. И. Сазоновъ, Л. С. Севрукъ, Н. М. Соколовъ, М. М. Соловьевъ, А. Стаховичъ, чл. Г. Думы І. Титовъ, Н. Томилинъ, М. Тростниковъ, Г. Г. Тумимъ, В. А. Флеровъ, А. П. Флеровъ, проф. Г. В. Хлопинъ, В. Чарнолусскій, Н. В. Чеховъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, кн. Д. И. Шаховской, А. Яцимирскій и др.

„Русская школа“ выходитъ ежемѣсячно книжками не менѣе 15 печ. листовъ. **Подписная цѣна:** въ СПБ. безъ дост.—**7 р.**, съ дост.—**7 р. 50 к.**, для иногор.—**8 р.**, за границу—**9 р.** въ годъ. Для **сельскихъ учителей**, выписыв. журналъ за свой счетъ,—**6 р.** въ годъ, съ разсрочкою (при подпискѣ—**3 р** и въ іюлѣ **3 р.**). Городамъ и земствамъ, выписыв. не менѣе 10 экз., **уступка въ 15%**. Книжн. магаз. **за комиссію 5%** съ год. цѣны. Подписка съ разср. и уступкой **только въ конторѣ** ред. (СПБ., Лиговская, д. 1).

Редакторъ-издатель **Я. Я. ГУРЕВИЧЪ.**

Принимается подписка на 1911 годъ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВѢСТНИКЪ

Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Технич. О-ва.

По слѣдующей программѣ:

1. Дѣятельность Общества; журналы общихъ собраній Саратовскаго Отдѣленія, засѣданій его Совѣтовъ и Отдѣловъ. Журналъ раздѣляется на отдѣлы: I. Общій. II. Химическая и металлургическая промышленность и санитарная техника. III. Электротехника. IV. Механика. V. Строительное дѣло. VI. Типографское, литографское и фотографическое дѣло 2. Годовые отчеты Отдѣленія. Труды Отдѣленія, доклады и работы его членовъ. 3. Техническая литература: статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. 4. Библіографія. 5. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ технике и техн. промышленности. 6. Частныя объявленія.

Условія сотрудничества.

1) Статьи и корреспонденціи анонимныя не принимаются. Въ случаѣ желанія помѣстить статью безъ подписи или за вымышленной подписью, истинное имя и адресъ автора должны быть сообщены особымъ, приложеннымъ къ статьѣ, письмомъ на имя редактора. 2) Рукописи непомѣщенныхъ статей хранятся редакціей до личнаго востребованія полгода, послѣ чего уничтожаются. 3) Редакція покорнѣйше проситъ авторовъ и корреспондентовъ писать по возможности четко и на одной сторонѣ полулиста. Въ случаѣ надобности редакція въ помѣщаемыхъ статьяхъ дѣлаетъ сокращенія и измѣненія. 4) Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 1 часу дня. 5) Рукописи и статьи просятъ адресовать **Редактору** Вѣстника Техническаго Общества. 6) Статьи оплачиваются: оригинальныя по 3 к., компилятивныя по 2 к. и переводныя по $1^1/_2$ к. за строчку. 7) Статьи, присланныя безъ обозначенія условія, считаются безплатными.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкой и пересылкой на годъ:

1) Для служащихъ на Ряз.-Урал. жел. дор. . . . . 2 р. 40 к.
2) Для прочихъ подписчиковъ . . . . . 3 р. 00 к.

На объявленія цѣны по соглашенію.

Подписку на журналъ и объявленія просятъ адресовать въ контору Вѣстника Техническаго Общества (Саратовъ, М.-Казачья ул., близъ Александровской, домъ Корнѣева № 5)

Цѣна отдѣльнаго № 50 коп.

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1911 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Землеустроитель

посвященный вопросамъ крестьянской жизни, главнымъ образомъ землеустройства и землепользованія.

Въ годъ 50 №№, размѣромъ отъ 1 до 1½ листа.

Программа журнала слѣдующая:

Отдѣлъ 1-й: Общій: Распоряженія и дѣйствія Правительства, касающіяся крестьянскаго благоустройства вообще и земельнаго въ особенности. 2. Руководящія статьи по вопросамъ землепользованія и землеустройства, а также и другимъ сторонамъ крестьянской жизни, поскольку онѣ соприкасаются съ первыми. 3. Спеціальныя статьи по сельскому хозяйству—полеводству, садоводству, огородничеству, скотоводству и т. д. **2) Мѣстный отдѣлъ:** 1. Дѣйствія и распоряженія Пензенской Губернской Землеустроительной Комиссіи и десяти уѣздныхъ комиссій. 2. Руководящія статьи по вопросамъ крестьянской жизни, примѣнительно къ условіямъ Пензенской губерніи. 3. Переселенческіе вопросы. 4. Прочіе вопросы крестьянской жизни. **3) Текущая печать о нашемъ крестьянствѣ. 4) Со всѣхъ сторонъ Россіи:** Слухи и вѣсти объ изобрѣтеніяхъ; сообщенія о работѣ землеустроительныхъ комиссій, земствъ и администраціи на пользу крестьянства и улучшенія крестьянскаго хозяйства и пр. **5) Земства, агрономы, книги, журналы—въ ихъ работѣ на благо крестьянства. 6) Изъ-за границы.** Статьи и мелкія сообщенія о жизни крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ за границей. **Вопросы крестьянъ и отвѣты на нихъ Редакціи.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 4 руб., на ½ года 2 руб. 50 коп.

Отдѣльный № 10 коп.

Для сельскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и крестьянъ въ годъ 3 руб., за полгода 2 руб.

Подписка принимается въ Редакціи, адресъ коей: ПЕНЗА, Губернская Землеустроительная Комиссія (Дворянская ул., д. Дефріу) и у непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, а также въ посреднической конторѣ Шипотовскаго «Земля».

Иногороднимъ пробный № высылается за 2 семикопѣечныя марки.

(3—2).

1911 г.

Открыта подписка на 1911 г.

IV годъ изданія.

на торгово-промышленную, литературную и справочную газету

ХЛѢБНОЕ ДѢЛО.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

Съ апрѣля 1909 г.,

программа значительно расширена.

„ХЛѢБНОЕ ДѢЛО“—единственный въ Россіи частный независимый органъ, посвященный интересамъ отечественной хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства.

ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА газеты «ХЛѢБНОЕ ДѢЛО» заключается въ защитѣ интересовъ русскаго хлѣбороба и русской вывозной торговли, при безпрестанномъ стремленіи къ упорядоченію русской хлѣбной торговли вообще.

СОДЕРЖАНІЕ: руководящія статьи по всѣмъ экономическимъ вопросамъ. Состояніе посѣвовъ. **ВИДЫ НА УРОЖАЙ** (по сообщ. спеціальн. корресп.). **РЕАЛИЗАЦІЯ УРОЖАЯ.** Хроника. Провинціальная лѣтопись. Мукомольное дѣло. Продовольственное дѣло. Интендантство. Земство. Цѣны на товары. Телеграммы. Банки. Биржи. Пути сообщенія. Тарифы. Статистика. Положеніе мірового рынка. Объявленія о торгахъ интендантства. **ВЫДАЮЩІЯСЯ СОБЫТІЯ** торгово-промышл. жизни страны. Сатирико-юмористическіе фельетоны.

Газета **„ХЛѢБНОЕ ДѢЛО“ НЕОБХОДИМА ДЛЯ** землевладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, хлѣботорговцевъ, экспортеровъ, мукомоловъ, земскихъ, банковыхъ, страховыхъ, желѣзнодорожныхъ и биржевыхъ дѣятелей, судовладѣльцевъ, транспортныхъ и т. п. предпріятій.—Интересныя для себя свѣдѣнія могутъ находить въ газетѣ также пекари, булочники, кооперативныя учрежденія, потребит. общества и т. п.

Подписчики получаютъ всѣ справочныя изданія „Хлѣбнаго Дѣла“ за

ПОЛОВИННУЮ ПЛАТУ.

Въ 1910 году издана универсальная справочная книга **„Кредитныя Учрежденія Россіи“. Цѣна 2 руб.**

Въ 1911 г. намѣчены къ изданію: а) Телеграфный кодъ хлѣбнаго дѣла и б) Тарифная книга для хлѣботорговцевъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ перес.: на годъ—5 р.; на 1/2 г.—2 р. 50 к.; на 1/4 г.—1 р. 25 коп.

Подписка принимается съ перваго числа каждаго мѣсяца.

Редакція и главная контора: С.-Петербургъ, Невскій просп., № 107.

Подписка принимается **въ главной конторѣ газеты**

И ВО ВСѢХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ ПОЧТОВО-ТЕЛЕГРАФНАГО ВѢДОМСТВА ИМПЕРІИ.

Пенза, паровая Типо-Лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.